

SEMINARIO DE BION ¿Por qué HABLAR DE BION Y EL MAHABHARATA?

El Comienzo Vyasa, Ganesha y el Niño

7 de julio de 2018

Dr. Pérez-Sánchez – ¿Por qué hablar de Bion y el *Mahabarata*? ¿O qué tiene que ver una cosa con la otra? Yo asumo las palabras que dice Bion en un momento determinado en *Memorias del futuro* “: **Sobre lo que intento hablar es de esas cosas fundamentales y básicas como vida-muerte-amor-odio-nacimiento**”. Es decir, de esas cosas fundamentales es de las que habla el *Mahabarata*. Y de esas cosas fundamentales es de las que yo quiero hablar. Coger el *Mahabarata* antes de vacaciones, cuando es una obra tan intensa, parece un despropósito, pero yo creo que no es un despropósito, es un propósito para ver si vosotros os interesáis de alguna forma en hacer incursiones en él y aportar cosas al seminario.

Dicho esto, yo quisiera explicar el porqué de escoger el *Mahabarata*. A mí me han impresionado los acontecimientos, las historias que se desarrollan en esta novela, en este cuento. Este hombre, que ha escrito una versión comprimida o ligera del *Mahabarata*, y se llama Narayan, dice: “Aunque esta epopeya es un tesoro de intereses varios. Es un gran relato con personajes bien definidos que actúan y hablan con robustez y determinación (héroes y villanos, santos y reyes, mujeres bellas, todos mostrando grandes atributos humanos, resistencia sobrehumana, poder y cualidades profundamente siniestras, odios diabólicos e intrigas), todo presentado sobre un fondo impresionante de antiguas capitales reales, bosques y montañas”. Es decir, a mí lo que me impresionó es definir estos personajes que son tan contundentes, que son tan coherentes, que son tan claros, que basan sus actuaciones en haber dado su palabra. Dan su palabra y van hasta el final, y hasta el final es hasta la muerte.

Hoy nos toca hablar de la introducción, y la introducción la hace Vyasa. Vyasa es el autor que ha compuesto el relato. Y ésta es otra conexión con Bion. Vyasa no sólo compone el relato. Nosotros vamos a seguir una versión un poco más shakespeariana, que es un poco la versión que hizo Peter Brook en cine, que aunque es abreviada, también es poetizada, y pone el acento en lo poético, porque es un aspecto importante. Según el acento con que se pronuncian algunas palabras o frases, tiene un significado u otro.

Este personaje, Vyasa, no sólo compuso el libro, sino que él va apareciendo a lo largo del relato para encontrarle soluciones a los personajes. Algunas veces se asoma al futuro y señala lo inevitable de ciertos acontecimientos a prevenir, haciendo que sus héroes se resignen a su destino. Pero aparte de ser el autor de esta epopeya, es también el padre de algunos personajes de esa epopeya. Y él lo muestra. En un momento determinado, él está hablando con dos personajes. Uno es **un niño** (con la significación que eso tiene, en el sentido de ingenuidad, inteligencia y bondad de escucha) y el otro personaje es el que registra toda esa situación, que tiene que tener también una inteligencia, y ese personaje lo vamos a estudiar hoy con detenimiento y se llama **Ganesha**.

Él es padre de esa situación. Y cuando está hablando con estos dos personajes, ellos le cuestionan: “Todos esos personajes de los que acabas de hablar, resulta que no van a tener hijos, ¿no?” Él dice: “No, mi madre halló la situación”. Y a renglón seguido dice: “Y eso depende y dependía de mí”. Y eso se muestra en el film. De repente él le dice a su madre: “¿Por qué cerraste los ojos cuando estabas conmigo?” La princesa, como consecuencia de haber cerrado los ojos cuando estaba con Vyasa, el hijo nació ciego. Es uno de los personajes fundamentales del *Mahabharata*, **el rey ciego Dhritarashtra**. ¿Y de la otra princesa qué se hizo? La otra princesa tiene un rubor. Vyasa dice: “¿Es que tienes vergüenza de mí?” Y de eso nació un **hijo pálido, que se llama Pandú**, que es el hijo de la otra dinastía.

Ignasi – Pero este hijo que nació ciego, ¿fue hijo de un incesto?

Dr. Pérez-Sánchez – Eso no está dicho, está mostrado de esta forma. Concretamente, Vyasa, cuando comienza la explicación de esta historia, dice: “Mmm, eh, mmm, no sé cómo empezar”. Y Ganesha le dice: “Muy sencillo, empieza por ti mismo”. Y entonces dice: “Los principios fueron oscuros”. En ningún momento se habla de incesto, pero lo que ha dicho él es que eso lo solucionó su madre y que él tuvo una participación fundamental. Y luego dice: “Tu hijo Dhritarashtra es ciego porque la princesa cerró los ojos cuando estaba conmigo”. Y el siguiente es pálido porque la otra princesa tuvo rubor. Son las dos familias que van a luchar, que son los Pandavas (los hijos de Panda) y los Kauravas (los hijos de Dhritarashtra, el rey ciego). Mientras que los hijos de los

Pandavas, que son 5, son digamos los buenos, los otros, los enemigos, que son los Kauravas, son 100 hijos.

En cuanto a la historia básica no hay muchas modificaciones, es después, en las historias añadidas, donde cada narrador ha ido añadiendo cosas.

Por tanto, Vyasa es ese personaje importante... No sé si recordáis que cuando hablamos de la discusión que hubo entre Bion y Sherlock Holmes, etc., Holmes le dice que él no incluiría a Tenyson, y Bion dice: "Bueno, tú te has incluido como distribuidor de los personajes". Y el otro le responde: "¿Y tú, que te has incluido en el libro?" Y Bion le dice: "Incluirme en el libro es un modo de denotar una conjunción constante. Recorro a un convencionalismo ya existente. Trato de ser lo suficientemente honesto como para reconocer a aquéllos con los que yo estoy en deuda". Éste sería un poco el personaje Bion que se incluye como personaje dentro de su obra....Y recordad que se llama BION, YO MISMO, P.A. (que es psicoanalista de la institución pública... Es decir, se incluye como todo tipo de personas, no como gestor del hijo, pero sí como gestor del hijo-libro o de la idea. En ese sentido hay una similitud con Vyasa. Ahora, Vyasa es muchísimo más grande, porque incluye la posibilidad de engendrar hijos o de engendrar la historia. Vyasa le dice al niño: "Tú estás aquí gracias a ellos". Y el niño es ingenuidad, saber, inteligencia, bondad... Y luego viene Ganesha y le dice que él va a escribir estas cosas. Le dice a Vyasa que está dispuesto a registrar todas esas cosas, con una condición: que no hubiera pausa en el dictado, que fuera seguido. ¿Qué es lo que nos está diciendo esto? Que haya una continuidad, que no se rompa la atención, que la atención permanezca tensa y tersa durante todo el tiempo. Éste es el esfuerzo que de algún modo ha hecho Peter Brook cuando decidió hacer una obra de 9 horas. Uno de los mensajes fundamentales de la obra es que la atención esté presente, para que la mente pueda captar totalidades que después las va a utilizar en el funcionamiento mental. Y por eso hablo del Mahabarata y de Bion. ¿Qué tiene que ver con Bion? Pues que él, aparte de estar muy cerca de la civilización oriental, él utilizó un método que se aproximaba a eso.

Vyasa dictaba a una velocidad vertiginosa y Ganesha apuntaba con energía proporcional. Cuando en un momento su pluma se rompió, se sacó un colmillo y continuó escribiendo con el colmillo. Y cuando el compositor Vyasa veía que su amanuense se adelantaba tenía que meditar sobre cómo hacer las cosas y

componía aquí y allá fragmentos tersos y compactos para que el otro disminuyera su velocidad al escribir. Lo que nos da a entender todo esto es la complejidad y la riqueza del texto y de la riqueza que ha de tener el oyente y el escribiente. La importancia de todos estos fenómenos que tan fundamentales son para la práctica y el trabajo del psicoanalista.

Éste es el personaje Vyasa. Yo quisiera ahora hablar de **Ganesha**. ¿Quién es Ganesha? Hablar de Ganesha es hablar de varias cosas bionianas. En la Tabla hay la Indagación y la notación. La Notación sería la memoria o el registro. De modo que Ganesha estaría en la fila 3. Es interesante porque tiene todas las características de la atención. Pero además de la **atención**, como es un Dios y es un Dios especial, tiene incluidas las características de la divinidad, y por tanto de **O**. Es el camino más rápido para una evolución en O. Voy a describir el personaje porque es el personaje de los personajes, es el Dios de la Inteligencia, hijo de la Diosa Parvati y del Dios Shiva. Es el Dios de la sabiduría, de los caminos y las letras. Está representado con cuatro brazos, gran barriga y cabeza de elefante. Como es una divinidad, esta cabeza de elefante va a aparecer en varios momentos. Lo interesante es que en un momento determinado el niño le pregunta a quién representa. Y él le dice: “A ti, al aire, a la divinidad...”. Y en ese momento se saca la careta y es Krishna. O sea, el relato comienza con Ganesha y continúa con Krishna hasta el final, porque es el que acompaña a Arjuna.

Voy a hablar brevemente de las características de Ganesha. Vientre redondo, cara bonachona, suscita simpatía popular. Protege el hogar, trae suerte en los comercios. Tiene la fuerza del elefante y va sobre un ratón, por lo que tiene la habilidad del ratón. Está destinado a vencer todos los obstáculos.

Y esta característica que voy a decir ahora representaría la idea de Bion. **“Ganesha es el símbolo que ha descubierto a la divinidad dentro de sí mismo”**. **Es el O que hay dentro de uno mismo.** El perfecto equilibrio entre lo masculino y el femenino. Se dice que él protegió la relación de sus padres, que eran Shiva y Parvati, y lo dejaron en la puerta para que ellos pudieran tener sus *affaires*. Significa el valor entre la fuerza y la bondad, entre la fuerza y la belleza, la capacidad discriminada de distinguir entre realidad e ilusión, entre real e irreal.

La trompa significa la fuerza y la delicadeza. Es decir, la fuerza para mover un árbol y la delicadeza para coger una aguja.

Una persona sabia tiene ambas cosas: una enorme fuerza y un fino poder para poder elegir entre el bien y el mal.

Tiene unas orejas grandes, como expresión de la sabiduría, para oír mucho y escuchar a los demás.

Ojos pequeños. El mundo externo es una ilusión y hay que saber concentrarse en la visión interior, que es el tercer ojo o el ojo de la mente, la visión espiritual.

Tiene una boca pequeña. Sabio es quien mucho oye y poco habla.

Es decir, todo confluye en decir que es el sabio de los sabios. Calidades y cualidades que tienen todas un acento de bonachón o bonhomía.

Una barriga grande, que es símbolo de abundancia, o de la capacidad para digerir tanto lo bueno como lo malo.

Un colmillo roto, en símbolo de renuncia (que le sirvió como pluma). Representa todo el esfuerzo intelectual que hay que hacer para hacerse con la realidad espiritual o intelectual.

Luego hay todo tipo de cosas en torno a él: hachas, productos alimenticios, bebidas..., y todas tienen una significación especial.

Se le representa también como un laúd, que es toda la posibilidad de la música.

Por tanto, **Ganesha es el descubrimiento de la divinidad dentro de nosotros** mismos, el equilibrio entre lo masculino y lo femenino, entre la fuerza y la bondad. La capacidad de distinguir entre realidad e ilusión. La sabiduría.

Elimina los obstáculos en nuestro camino espiritual y material. El Dios del camino, la sabiduría, las letras. Protector e hilador de buena suerte.

Digamos que representaría todo **lo que pretendemos conseguir con el psicoanálisis: sabiduría, riqueza, bienestar..., que se ha arrancado a la divinidad para hacerlo humano e interiorizarlo**. Estos tres personajes que son Vyasa, el niño y Ganesha son los tres personajes fundamentales con que empieza el *Mahabarata*.

La historia es la siguiente...

Ignasi – Antes de entrar en la historia, ya que has hablado de ese tercer ojo, de la interioridad, es la capacidad para mirarse dentro, la capacidad de *insight*...

Luis – El vértice de Bion.

Dr. Pérez-Sánchez – También.

Ignasi – Yo me pregunto si hay una relación entre el tercer ojo, O (como conocimiento)..., y si ese O tiene relación con el instinto epistemofílico. Porque ese O sería asimilable..., o como consecuencia de ese instinto epistemofílico. El deseo de conocer se llevaría hasta O. Lo digo porque en nuestro trabajo yo creo que una de las dificultades más importantes es quitar los obstáculos para llegar a ese vínculo de conocimiento que hay entre los dos, entre el paciente y el terapeuta. Y entonces eso tendría que estar relacionado con esa necesidad de tener y un tercer ojo que pudiese ver eso.

Dr. Pérez-Sánchez – La cosa es que se llegó a hablar de instinto epistemofílico como una forma de darle a ese instrumento una capacidad de penetración. Cuando se le cambia por la idea de O, que es una transformación, que es un camino hacia la verdad absoluta, se amplía ese instinto epistemofílico. El instinto epistemofílico estaría más limitado a una cosa corporal, mientras que el camino hacia O es una transformación más inconsciente...

Ignasi – También más general, o más abstracta, o más profunda... Porque, claro, el instinto epistemofílico parte de la búsqueda del conocimiento de lo corporal, pero eso es lo que lleva a un trabajo de búsqueda de conocimiento más allá de lo corporal.

Dr. Pérez-Sánchez – En este momento yo quiero conectar esto con un tema básico que hemos intentado meter aquí, que es el tema de lo minimesimal, que cambia toda la estructura. Es decir, todo eso es como muy grandioso... Yo he hablado aquí de palabras como amor, vida, muerte..., cosas muy grandes, pero todo eso es muy minimesimal. Bion, en un momento de *Memorias del futuro*, dice: “El instinto de muerte mató a Eros. Este mismo instinto (el Eros) es inseparable del nacimiento. Nacimiento y muerte nos remiten a direcciones de actividad”. Y entonces Robin dice: “La iniciación inicia la definición”. Y PA, que es el que ha dicho que el instinto de muerte mató a Eros, pone aquí un ejemplo

bien interesante: “Qué monstruo tan feo es, siempre multiplicándose. La matanza de los recién nacidos fue una medida inútil, y ahora es demasiado tarde para asesinar al pensamiento o al pensador. Indudablemente un pensamiento sin pensador provocaría a un pensador tarde o temprano para engendrarlo. ¿Quién habría de engendrar el pensamiento? ¿Acaso no existe el peligro de que alguien dé a luz un pensamiento o incluso se salte la barrera que separa el pensamiento de la acción dando expansión inmediatamente al robo y al asesinato? ¿Esos dos padres no reconocidos que trajeron al mundo la inocencia y el pecado?”

“La matanza de los niños fue inútil”. En el *Mahabharata* hay una madre que mata a 7 niños y salva al octavo, que se lo da al rey. O sea, se trae un pensamiento maligno, que es matar a los bebés. Pero no podemos hacer nada, porque ya es tarde. Eso fue un pensamiento sin pensador. Te parece muy raro, pero...

Ignasi – No es que me parezca raro, es que no lo veo igual

Dr. Pérez-Sánchez – El sacerdote tampoco. El sacerdote le dice: “Lo dudo. Tu visión está influida, casi dictada, por las leyes de tu clase de comunicación. Los pensamientos desconocidos requieren un poeta, al igual que los héroes que aún habitan en la noche eterna de la que habló Horacio. Es más probable que el poeta desaparezca en la noche desconocida a que salve a su Eurídice. En lenguaje psicoanalítico de nivel sofisticado, el inconsciente aplastaría al consciente, lo contenido se perdería en su continente, la sangre se desparramaría en los capilares (y por tanto vendría su muerte), la persona o la cosa viva sangraría hasta morir en sus tejidos, lo racional se perdería en la irracionalidad”. Es después que él dice que cuando se descubrió la quanta entonces había otra forma de pensar..., y quien dice la quanta dice lo infinitesimal o lo pequeño. Lo que quiero decir, para contestar a tu pregunta, es que detrás de cada una de esas situaciones hay una situación mínima a comprender o entender. ¿No te parece elocuente hablar del aniquilamiento de los bebés...?

Ignasi – Es que eso es lo que yo no veo claro, que eso sea un pensamiento.

Dr. Pérez-Sánchez – Te voy a dar un pensamiento actual. En la China se ha propuesto la misma cosa. El que tenga más de un hijo va a la cárcel. Y entonces se está matando a los niños pequeños. ¿De quién es ese pensamiento? ¿Es de Mao? ¿Es comunista, es de Mao...? ¿Es un pensamiento sin pensador?

Ignasi – Es que yo no sé si es un pensamiento, es una acción.

Dr. Pérez-Sánchez – Lo dice él aquí:

“¿Acaso no existe el peligro de que alguien dé a luz un pensamiento o incluso se salte la barrera que separa el pensamiento de la acción dando expansión inmediatamente al robo y al asesinato?” Que es un poco lo que está pasando en la China, que es un robo y un asesinato. “¿Esos dos padres no reconocidos que trajeron al mundo la inocencia y el pecado?”

¿Lo ves o no?

Ignasi – Yo quizá estoy cerrado en ello, pero hay determinadas acciones que son acciones sin pensamiento, llevadas por temores, si uno quiere...

Dr. Pérez-Sánchez – Claro, que es posiblemente lo que pasó con estos niños que murieron. Eso fue hecho por una acción sin pensador. Fue acción en lugar de pensamiento, pero eso se da.

Ignasi – Así sí. Eso se da y nadie lo puede pensar.

Dr. Pérez-Sánchez – Exacto, porque es una acción y está negado el pensamiento. Y está negado pensarlo, porque si no eres asesinado por las leyes de ese momento. Ahí está esa contradicción y esa injusticia. Hay una cosa importante en el *Mahabharata*. Hay momentos que son realmente crueles. ¿Cómo es posible que se perpetren esas crueldades? Son acciones, no hay pensamiento, ese es el tema.

Entramos entonces a ver cómo empieza esta historia. Empieza con una especie de cuento. El rey se va de caza, se queda dormido en el bosque, sueña con su esposa, “y tuvo lugar una jubilosa explosión de esperma”. Y

entonces, el sabio Ganesha dice: “Buen comienzo”. Cuando el rey despertó cogió una hoja, recogió el esperma y se lo dio a un halcón para que se lo llevara a su esposa y así engendrara a su hijo. El halcón fue atacado por otro halcón, el esperma cayó al río, se fue dentro de un pez. Después de un tiempo un pescador pescó el pez, lo abrió y dentro había una linda mujer que se llamaba **Satyavati**. Esta mujer era bellísima, pero tenía un problema: olía a pescado. Un día, en el río, vino un monje **Parasar** y le dijo: “¡Qué bella eres!, yo quiero poseerte, quiero estar contigo”. Ella le dijo: “No puedes”. Él contestó: “Sí que puedo”. Hizo una especie de giro, envolvió en niebla a la mujer, que se abrió, y él la fecundó y tuvieron un hijo.

El niño pregunta: “¿Y quién es el hijo?” “Yo”, contestó Vyasa, el autor del *Mahabarata*. Es hijo de Satyavati y de un pensador.

Yo el día pasado os pregunté si no os parecía que esto era un ejemplo o una proposición de una fecundación in vitro, porque se hace fuera, no se hace dentro del vientre de la madre.

Así empieza el *Mahabarata*.

Entonces interviene el Ganesha, que daos cuenta de que siempre interviene con una cierta inteligencia. Después de haber contado toda esta historia, Ganesha, con esa sorna, dice: “Hijo de la niebla, continúa tu historia porque todavía no la has empezado, sólo has dicho que empezaba contigo”. Y entonces continúa la historia y se incluye un personaje muy consistente que es el tío abuelo de los Panda y de los Kaurava. Vyasa dice: “Fue una edad de oro, sin guerras, sin miserias. Los hombres convivían con los dioses. Y había un príncipe que se llamaba **Bhishma**, un príncipe perfecto, su mente era limpia, su cuerpo fuerte, su corazón noble, pero él no podía ser rey. ¿Por qué? Porque le era imposible casarse y tener hijos. ¿Y por qué? Porque su padre había posado sus ojos en Satyavathi y ardía en pasión por ella?” Y le pregunta el niño: “¿Satyavathi, tu madre?” “Sí, mi madre”. “Entonces tu madre jugó un papel en la historia”.

¿Alguna objeción? ¿Cómo que no? ¿Qué has dicho tú antes?

Ignasi – Hombre, yo he hablado del incesto, claro.

Dr. Pérez-Sánchez – Ninguna objeción, se caso con el padre de Bishma. Satyavathi rechazó el matrimonio a menos que su hijo pudiese ser rey, así que Bishma se sacrificó por la felicidad de su padre y evitar conflictos familiares. Realizó un juramento de absoluta renuncia. Abjuró para siempre de su amor a las mujeres. Y los dioses aplaudieron este hecho. De hecho, Bishma agradó tanto a los dioses que le ofrecieron el poder de elegir el momento de su muerte. “¿Eso es posible?”, le preguntó el niño. “Lo era en aquellas épocas”. “Así, ¿Satyavati tuvo otro hijo?” “Sí pero era débil. En los días antiguos, si un rey quería casarse debía ganar a sus mujeres en torneo. Entonces Bishma se fue a un torneo, ganó y volvió no sólo con una mujer, sino con tres mujeres. El problema es que no se podía casar con ellas”. Y aquí hay toda una serie de historias entrelazadas y aparece un personaje que se llama **Amba**, que ya estaba prometida con otro rey, pero como el Bishma la gana en torneo, ella dice que se irá con quien ella quiere, y dice que se va con Salva, pero éste dijo: “Yo ya no te quiero, tú eres propiedad de Bishma”. Entonces Amba le pide a Bishma que la haga su mujer, pero él le dice que no puede casarse, todo menos casarse. Es un hombre que queda ahí como tío abuelo de todos pero sin poder casarse. Cito a Amba porque es muy importante, ya que se conecta con la muerte. Amba dice: “Entonces yo lucharé toda la vida para encontrar la forma de matarte”. Y él le dice: “Yo no puedo morir, porque me han concedido el poder de morir cuando yo elija”. Veremos después ese diálogo porque es una forma de enfrentar la muerte que a mí me fue muy útil. Y busqué el libro de *Razón Común* de Heráclito para recordar lo que habíamos visto acerca de la muerte, porque conecta con toda esta idea de la muerte. Sólo cito esta conexión entre estos dos personajes.

Y entonces aquí está el episodio que comentado antes sobre Vyasa. Le dicen: “Entonces la historia de la humanidad se ha acabado”. Y él dice: “No, no, mi madre halló la solución. Dependía de mí hacer lo necesario”. Vyasa le dice a su madre: “¿**Por qué la primera princesa Ambika, cerro los ojos, para no verme?** Tendrá un hijo que será conocido como **Dhritarashtra**, pero como cerro los ojos y no me vio, **nacerá ciego**”. Y Ganesha dice: “Pero un rey no puede ser ciego. ¿Qué sucedió con **la segunda princesa Ambalika?**” Y Vyasa le dice: “¿Por qué se desvanece tu color? ¿Soy tan asqueroso, para ti? Tú también tendrás un hijo, pero él **será blanco como la leche** y será conocido

como **Pandu**, o Pálido”. Ahí está, digamos, la configuración de los padres de los personajes: **Dhritarashtra**, que es el ciego, y Pandu.

Sólo inicio la tragedia de este tal Pandu. Es tremendamente complejo esto del Mahabarata porque son historias que enlazan con otras historias. Pandu se casó con una princesa que se llamaba **Kunthi**, pero más tarde también se casó con otra que se llamaba **Madri**.

A Pandu se le ocurrió ir de caza y de repente disparó a unos cervatillos, y resulta que no eran cervatillos, sino una pareja que se había disfrazado para hacer el amor, y el señor que va a morir le dice: “¿Cómo has podido matarnos? No has respetado los goces del amor, hombre despiadado. No tendré piedad contigo y te maldigo”. Entonces Pandu recibe la maldición, que es que si abraza a alguna de sus mujeres morirá. La única cosa que adelanto es que, como el Pandu tiene que tener hijos, la tal Kunthi hizo un favor a un santón de aquellos y él le dijo: “Te doy un mantra para que puedas contactar con Dios”. De esa situación, Kunthi cuando era joven tuvo un primer hijo, que se llamaba **Karna**. A este hijo lo metió en una cestita y al tal Karna lo educó un señor que llevaba carros. O sea, esta Kunthi era madre soltera. Ya después se casó con Pandu y éste le pide que repita el mantra para poder tener un hijo. Eso se repite en tres ocasiones y tiene tres hijos. Madri tiene dos gemelos. Esos son los 5 Pandas. Eso lo veremos el próximo día.

O sea nacen estos hijos, que son hijos de Dioses. Son **Yudhistira**, **Arjuna**, **Bhima**, **Nakula** y **Sahadeva**. Éstos son los **Pandavas**.

Dhritarashtra, el ciego, va a tener 100 hijos, ya veremos que de una forma muy extraña, con la princesa Gandhari.

Por adelantar. Al mismo tiempo que Kunthi está embarazada de Yudhistira, Gandhari llevaba dos años con una bola en su estómago. Y entonces, cuando oye que la Kunthi ha tenido un hijo, le pide a una señora que le dé en el estómago con una barra de hierro para que la haga parir. Y pare una bola grande. Entonces le dice que la tire al pozo. Pero aparece Vyasa que le dice: “No la tires. Pártela en 100 partes”. Y esos serán sus hijos, que serán los 100 **Kauravas**”.

Ya tenemos las dos familias constituidas, que se van a pelear y los veremos en el próximo escenario de lucha.