

**SEMINARIO DE BIO 5 de marzo de 2018 Se habla del empirismo ingenioso de Bion con un acercamiento personal al capítulo 8 de *Memorias del futuro***

Dr. Pérez-Sánchez – Yo, desde que vi el tema de Berkeley y Bion, me interesé por *El analista*, y os he prometido que os iba a explicar todo el proceso de *El analista* porque significa, de alguna forma, el proceso de la transformación de Bion, su proceso de trabajo. Sin embargo, me encuentro con cosas tremendamente atractivas que me llaman la atención y no termino de seguir ese camino. Cada vez me encuentro con un camino diferente y trato de mostrároslo. Yo quisiera hoy empezar el seminario con, **el portal que Luis Alfonso Iglesias Huelga pone en su libro sobre Berkeley, que tiene un título bastante interesante, *El empirista ingenioso***. Tiene que ver justamente con todo el proceso de transformación. Todas las transformaciones de Bion son ingeniosas. A mí me merece un especial respeto esta manera interesante y bella de presentar el libro. Él intenta, con un verso de Ángel González, explicar la mente, el proceso de realidad entre mundo externo y mundo interno, o entre verdad y belleza. Y a mí me parece que este verso de Ángel González realmente es más que una transformación, o es la explicación de la transformación. El verso es el siguiente:

Pétalo a pétalo memorizó la rosa.  
Pensó tanto en la rosa,  
la aspiró tantas veces en su ensueño,  
que cuando vio una rosa verdadera,  
le dijo  
desdeñoso,  
volviendo la espalda:  
-mentirosa.  
Ángel González

Más belleza. Más explicación de la realidad interior, de la transformación, nos parece difícil de encontrar.

El siguiente texto que quiero exponer, es un texto de Paul Auster *La vida interior de Martin Frost*

MARTIN: ¿Cuál es su especialidad? ¿la historia del nabo cocido?

CLAIRE: Filosofía.

MARTIN: ¿Filosofía?. Consistente, pero algo insípido.

CLAIRE: Esta semana tengo que leer al obispo Berkley.

MARTIN: Si un árbol se derrumba en el bosque y nadie lo oye, ¿hace ruido o no?

CLAIRE: Digamos más bien, ¿hay verdaderamente un árbol? Berkley es quien dijo que la materia no existe, que todo está en nuestra cabeza.

*La vida interior de Martin Frost* Paul Auster

Muy cerca del pensar que nos propone Bion, ¿no? Muy próximo, utilizando ironía, precisión explicativa, como los fenómenos difíciles de captar con el paciente etc.

La otra cita que hay en el libro es de Jorge Wagensberg.

Dra. Vives – Ha muerto la semana pasada

Dr. Pérez-Sánchez- Pues no lo sabía, lo cite en mi libro *Aprender del bebe* cuando el habla a propósito de la necesidad de defender y promocionar una idea para que esta tenga su debida difusión y no en el sentido banal de la publicidad. Que sirva de homenaje su texto que dice:

La realidad es inteligible porque no puede haber más árboles que ramas.

*Mas árboles que ramas.*

Jorge Wagensberg

¿Un aldabonazo al sentido común de Bion?

Bien, éste es el planteamiento que yo quería hacer, con todos los procesos en los que estamos implicados en nuestro trabajo, que intentamos decirlos y no alcanzamos a decirlos, a expresarlos en nuestro trabajo y con esta introducción empiezo un poco el seminario de hoy, en lugar de comentar el seminario anterior, sobre las citas de *Memorias del futuro* que anunciamos ampliar y que dejaremos para otro momento, para decir hoy dos palabras acerca de dónde viene todo este conocimiento de Bion. Indudablemente viene de lo que aquí llaman “**la gloriosa revolución inglesa**”, que era **libertad, tolerancia y esplendor**. Es decir, viene del **empirismo británico**. Es interesante este libro.

Él habla del **empirismo británico como de un “gentleman del saber”**. Precioso, ¿no? Y hace una precisión muy interesante: **“El término empírico se utiliza coloquialmente para referirse a un conocimiento obtenido a través de la experiencia, es decir, no teorizado ni imaginado**. El empirismo como actitud indica una inclinación hacia lo experimentable, lo comprobable y lo demostrable, así como hacia lo práctico y lo útil”. Por tanto, **clínico**. Eso lo hemos visto con Huxley, de alguna manera. “Cuando hablamos del empirismo de los británicos valoramos que hay una clara conexión entre la apreciación mundana y la académica”. Esto es lo que es importante. Cómo acercar la cotidianidad que nos trajo Ángeles en el café de la mañana del otro día, donde realmente se descuidan los aspectos sociales más básicos y flagrantes.

“El mismísimo Sherlock Holmes, genio analítico, consideraba la experiencia como la gran fuente del conocimiento”. Sherlock Holmes es un personaje que Bion utiliza constantemente en sus citas. “Así que podemos pasar naturalmente, sin solución de continuidad, del **empirismo como actitud práctica** y experimental al **empirismo británico como movimiento filosófico**”. Digo esto porque el día pasado os di algunas pinceladas del empirismo británico, pero no hablamos mucho más de todo ello. Hay tres empiristas británicos interesantes, que son **Locke, Berkeley y Hume**.

**Locke** se considera el bueno de la película. Hizo aportaciones importantes a lo social y a la política. Es el que creó nada menos que el parlamentarismo. **Hume** es el riguroso, el malo de la película, el estricto. Yo voy a dar unas palabras de él hoy sobre la dificultad que tenemos todos para expresarnos, incluido Newton. Hume dice de Newton: “Con Newton esa isla puede alardear de haber producido el genio más grande y único que haya existido nunca para ornamento e instrucción de la especie. Precavido hasta el punto de no admitir ningún principio que no estuviese basado en la experiencia, aunque resuelto a adoptar tales principios por nuevos e insólitos que fuesen; ignorante por modestia de su superioridad sobre el resto de la humanidad y por tanto poco preocupado por adaptar su razonamiento a la capacidad de captación ordinaria; más ansioso por merecer que por adquirir fama. Fue por estas causas desconocido para el mundo durante mucho tiempo, pero su reputación terminó rompiendo con un brillo que difícilmente habría alcanzado en vida otro escritor. Aunque parezca que Newton levantó el velo que cubría algunos de los

misterios de la naturaleza, mostró a la vez **las imperfecciones de la filosofía mecánica** (que son las que critica Berkeley), con lo que restituyó sus últimos secretos a esta oscuridad en la que siempre han permanecido y permanecerán. Murió en 1727 a la edad de 85 años”. (David Hume, *Historia de Inglaterra*).

Éste sería el comienzo del seminario de hoy. ¿Qué pretendía hacer hoy?  
Volver a Bion.

¿Yo tuve un contacto con Bion a modo Berkeley? Yo pienso que sí. Yo fui a Londres a trabajar con los kleinianos, y en un principio también intenté trabajar con Bion, y en un precongreso que hacían los kleinianos antes de cualquier congreso internacional para explicar sus adelantos. Y entonces aprovechábamos para hacer supervisiones con Bick, con Meltzer, con Rossenfeld... Y yo me atreví a escribirle una carta a Bion. ¿Me atreví de verdad a escribirle? Yo creo que sí me atreví. No tengo la copia de la carta. No recuerdo lo que le dije a Bion, por tanto se puede dudar de que yo le escribiera. Pero esa carta estuvo. Yo fui al seminario, eso sí que es fehaciente. Lo que yo pienso, al hablar de esta efeméride absurda y tonta de que escribí a Bion, es que una cosa escrita por mí estuvo en sus manos, que yo he estado cerca de su físico, cerca de su pensamiento. Se preguntaría quién era ese tipo que quería trabajar con él, ¿es un hombre interesante? Al final recibió tantas demandas que dio un seminario colectivo. Pero, de cualquier manera, lo que está ahí es eso. Yo tuve ese deseo de contactar con Bion. Deseo que es más cercano que el deseo que tengo de contactar con un hombre muerto como Berkeley o Leibniz o Platón. Ha habido una realidad fáctica, que es mi papel, mi firma, que él tocó y lo vio. O no lo tocó porque se perdió la carta, o cogió todas las cartas y las tiró a la basura. Lo que sí es cierto es que hay una fantasía en torno a que yo quise contactar con Bion. O dicho de otra forma: yo quiero contactar con Bion actualmente. No pude contactar con él e intenté contactar con su hija. Lo recuerdo perfectamente. No sé en qué jardín o parque o mansión o edificio de Italia, en la celebración de un Congreso Internacional de Psicoanálisis. Yo hablé con Parthénope y ella conocía acerca de mi existencia porque yo iba a hacer Observación de Bebés con Bick. Ella sintió mucha simpatía por mí y yo por ella. La cosa fue tal que cuando hicimos el primer congreso de Observación de Bebés aquí yo traté de invitarla, pero ella dijo que no tenía suficiente experiencia como para participar en un congreso internacional y presentar un material clínico. Esto es cierto, yo me quise poner en contacto con Parthénope, con una parte de Bion. Resulta que Parthénope murió en un accidente y no pude contactar con ella. Entonces yo, ahora, estoy tratando de contactar con Bion.

Hemos hecho el trabajo de *Transformaciones*

Y ahora tenemos una parte viva, con *Memorias del Futuro* que es una cosa muy sugestiva. ¿Es una novela, un poema, una obra épica? Es muy interesante. Es esencialmente, una obra de psicoanálisis profundo. Es un monumento del saber. Vosotros sabéis que empieza con una ruptura epistemológica, o una ruptura vital, existencial... Empieza con dos mujeres

que cambian sus roles la criada pasa a dama y la dama criada ¿Cómo llamarlo? Luego ....

El **capítulo OCHO** Empieza así:

“El dormir sin sueño terminó”.

O sea, empieza con una afirmación rotunda. El dormir incluye una cosa fundamental como es el soñar. El dormir sin sueño, para poder dilucidar todas estas cuestiones, tiene que terminar. Esa es la indicación de Bion, y es una indicación terapéutica, clínica, existencial.

“El día estuvo tan vacío de acontecimientos- acontecimientos propios del día- como vacía de sueños estuvo la noche”.

Qué con cosas, así no se puede funcionar.

“Les sirvieron comida a las dos jóvenes. Sucedió que ellas no tenían ningún recuerdo de la comida”

Como si no hubiera existido un hecho real, porque...

“Los acontecimientos del día y de la noche eran defectuosos, estaban mutilados. Ellas tenían sueños - sueños mutilados-, carentes de una dimensión, como un cuerpo sólido que no proyecta sombra alguna bajo la luz”.

Una explicación más clínica de lo que es ese vacío existencial... Está diciendo precisiones clínicas y teóricas.

“El mundo de la realidad, de los acontecimientos, ya no era distinguible de los sueños, de la falta de conciencia, de la noche. Pensamientos con pensador y pensamientos sin pensador reemplazaban a un universo donde regía el discernimiento”.

El sentido común, el raciocinio, etc.

"Los sueños no tenían ninguna de las características diferenciales de la mente, de los sentimientos, de las representaciones mentales, de las formulaciones".

Dicho de otra forma.

"El pensador no tenía pensamientos; los pensamientos estaban sin pensadores. Los sueños freudianos no tenían asociaciones libres freudianas; las asociaciones libres freudianas no tenían sueños".

O lo que es lo mismo.

"Sin intuición estaban vacíos y sin concepto estaban ciegos”.

Cuánta teoría hay en este párrafo ¿de Kant?, ¿de tantos pensadores? Ese es el comienzo del capítulo 8, **pensando a la manera de Newton**.

Dra. Vives – Ahora que hablabas de **Hume** y **Berkley**... **Bion lo incorpora en la Tabla cuando habla de “sistema deductivo científico”**. Y luego, la otra cosa, que a mí siempre me sirve es lo que él llama **“el respeto por los hechos”**.

Dr. Pérez-Sánchez – De acuerdo, que eso es puramente empírico. No es ni filosofía empírica, es el empirismo. Por eso yo he empezado por eso. El **respeto por los hechos**, ese es el tema. Y esa es **la clínica**. Y otra cosa más importante todavía: el **respeto por el dolor humano**, por la psicosis, que es el dolor de los dolores, que fue el respeto de Freud por los histéricos, que se consideraban fuera de la especie humana, o que fue el respeto de Berkley por los sufrientes de sus diócesis, inventando una alquimia de agua con alquitrán para su curación. Por tanto, el respeto por los hechos, que es un poco lo que muestra el primer poema, cuando pétalo a pétalo la realidad lo confronta con lo que es.

Dicho esto, el libro empieza con dos mujeres. Hoy es el día de la mujer. Empieza con dos mujeres que luchan por el poder. La no poderosa vence a la poderosa. La criada vence a la señora; la tira sobre la cama y la vence y la seduce, y la criada obtiene todo su poder, incluido el marido. Consigue absolutamente todo. Ese es el comienzo del libro. Y en el capítulo 8, Bion hace toda una exposición teórica increíble de su pensamiento. Yo he tomado este capítulo por una sola cuestión, porque ya casi al final él dice que ha pensado aquí a **la manera de Newton**. Bion nos enseña el modo Newton. Es **interesante leerse con atención este capítulo y valorar cada una de las aportaciones que hace, de los personajes que nombra o de las situaciones que evoca**. Cada una de las situaciones es rica en acontecimientos y hay que valorarla y evaluarla.

Bion en el capítulo nos confronta con la realidad: “Rose Marie (que era la criada) dijo: “Tú eres buena, Alice, te prefiero a Tom” (que era un sirviente). Alice sintió que un voluptuoso rubor le invadía: “Gracias, señora”, replicó humildemente a su doncella. “¿Es todo por el momento?”, preguntó Alice. “No,

saca mi ropa, luego puedes irte”. Alice se encontró a sí misma ordenando el armario lleno de exquisitos zapatos”.

¿Por qué exquisitos zapatos? Yo creo que los zapatos significan el calzarse para pisar sobre la realidad. Y eso lleva a una cosa

“Pensamientos, el equipo de la puta, educación...”

En una frase ha condensado varios elementos: pensamientos, que es lo que estaba buscando en el relato anterior; el equipo de la puta, que es lo que se ha puesto en cuestión, y su educación.

“Mientras colocaba estas cosas, un inmenso amor y adoración la arrebataron”. Quedaros con esta palabra, “amor”, porque la vamos a retomar más tarde en otro contexto.

“Incapaz de contenerse, dijo: “Oh, señora, ¿puedo ver cómo se viste? Sería maravilloso poder darle todas sus cosas. Llamaré a Roland. Será para usted un mejor marido que lo que fue para mí. Usted hará de él un hombre mejor de lo que yo le pude hacer”. Cayó a los pies de Rose Marie ungiéndola con sus lágrimas, que se transformaban en un preciado ungüento a medida que caía. “¿Cómo consiente en derrochar todos sus tesoros de ese modo? ¿Es que no sabe qué clase de... piara es ésta? ¿Es que no conoce el valor de sus dotes, de la educación, de la salud, de su belleza?, ¿de nuestra belleza? ¿Es que no sabe que éramos pretendientes de Penélope, que Homero nos alababa ya entonces, que morimos incluso antes de que hubiera un poeta que nos confiara la inmortalidad?” Y aquí incluye a un poeta, a Ronsard.

Montse – Me viene un poema de él, que habla de la belleza que se va.

Dr. Pérez-Sánchez – Es el **Soneto a Helena**, donde la fugacidad de la vida, del tiempo que corre y la necesidad de apresarlos antes de que sea demasiado tarde, dan cuenta de una vida de aquí y ahora, en contraposición con el mañana de recompensas de ultratumba de los siglos medievales. Hay un deje epicureísta que reemplaza la certidumbre cristiana. Es decir, lo que él quiere remarcar es el aspecto mundano, vivo, frente al Cristianismo.

“Ronsard nos conoció cuando éramos hermosas”.

Daos cuenta de que en un párrafo ha contado con Homero, con Penélope, con Ronsard..., y está hablando de los pensamientos y el equipo de la puta.

“¿Por qué nos echas sin nada? ¿Por qué incluso nuestros pensamientos han quedado vacíos y nuestros conceptos despojados de su contenido, nuestros conceptos despojados de su aparato y su equipo, sin los cuales ellos están ciegos. ¿Por qué eligen un Cat (que aquí tiene significado de ladrón)?” Y termina todo esto con un juego de palabras inglesas que dice: “(I before ´ee except after see.....?...)”

“Alice, en actitud adoradora, levantó la vista: “¿Quién eres?”

Y aquí empieza la cuestión de la identidad, que sería el tema fundamental del quién eres.

“No puedo verte tal como eres, ya te lo he dicho, soy tu doncella”.

Él ha utilizado todo este equívoco del cambio de papeles. ¿Continúa siendo la criada o no?

“Ya te lo he dicho, soy tú doncella, tu criada, pobre, despreciada, necesitada, la puta”.

Dicen que Bion le decía a su mujer: “Bueno, me voy a trabajar en la novela pornográfica que estoy haciendo”. Pero, realmente, de pornográfico no tiene mucho, aparte de por la franqueza con la que él habla de estos términos.

Entonces la chica le dice:

“Fui yo quien te envió a Ton, quien te desposeyó de Roland. No puedes darme nada”. O sea, la criada se ha puesto en el papel de señora. Y añade: “Hablabas sin amargura. Alice levantó la vista esperando descubrir que se estaba burlando de ella. No era una broma. “Pero dime quién eres”.

Y aquí empieza toda una disquisición filosófica interesante:

“Lucharé contigo desde el alba hasta el ocaso, desde el ocaso hasta el alba, desde O hasta Dios, desde Dios hasta la ciencia, desde la ciencia hasta Dios, desde la seguridad hasta lo infinito de la infinitud humana, desde los confines infinitos de la estupidez, desde el estupor hasta el fanatismo de la certeza, desde el odio infinito hasta el amor infinito, desde la indiferencia de lo absoluto hasta la intolerable infinitud del amor absoluto. ¡Muéstrate!”

Daos cuenta cómo, cuando aparece la idea del “quién eres”, aparece toda esta disquisición así como banal en la que habla de O, de Dios o de la realidad infinita, a través de una discusión entre dos mujeres en paños menores.

“A causa de tu porfía, levantaré el velo. No te daré una visión exterior, sino una visión interior, para que lo mejor de vosotras pueda verme mediante un espejo confusamente, a mí que no proyecto sombra al moverme”.

Lo que ha hecho aquí ha sido nada menos que introducir una referencia a la primera epístola de San Pablo a los Corintios, Capítulo XIII, Versículo XII. Os he dicho antes que tuvierais en cuenta esa idea del amor. Habéis visto cómo ha hecho referencias a Homero, a Penélope, a Ronsard, al O infinito, a Dios, a la religión, al infinito que Berkley decía que no se podía concienciar... Y en este momento cita la epístola de San Pablo a los Corintios. Os leeré después la carta, que es interesante, porque según la versión que elijas, puedes entenderlo más o menos. Hay traducciones que son más mecánicas y otras que son más visibles.

Pero antes de eso, acabo con el párrafo:

“Pagarás como el más importante de vosotros tuvo que pagar. A partir de ese momento el equilibrio de su mente quedó alterado. Fue condenado a vivir prisionero de la cordura eterna”.

La carta de San Pablo a los Corintios dice:

“Aunque hablare todas las lenguas de los hombres y de los ángeles, si no tengo amor, soy como una campana que resuena o como un badajo que retiñe. Aunque tuviera el don de la profecía y conociera todos los misterios y toda la ciencia, aunque tuviera toda la fe, una fe capaz de trasladar montañas, si no tengo amor, no soy nada.

Aunque repartiera todos mis bienes para alimentar a los pobres y entregara mi cuerpo a las llamas, si no tengo amor, no me sirve para nada.

El amor es paciente, es servicial; el amor no es envidioso, no hace alarde, no se envanece, no procede con bajeza, no busca su propio interés, no se irrita, no tiene en cuenta el mal recibido, no se alegra de la injusticia, sino que se regocija con la verdad.

El amor todo lo disculpa, todo lo cree, todo lo espera, todo lo soporta.

Cuando llegue lo que es perfecto, cesará lo que es imperfecto.

Mientras yo era niño, hablaba como un niño, sentía como un niño, razonaba como un niño, pero cuando me hice hombre, dejé a un lado las cosas de niño. Ahora vemos como en un espejo, confusamente; después veremos cara a

cara. Ahora conozco todo imperfectamente; después conoceré como Dios me conoce a mí.

En una palabra, ahora existen tres cosas: la fe, la esperanza y el amor, pero la más grande de todas es el amor”.

Ésta es la Carta a los Corintios, que podéis leer en varias versiones diferentes, unas más bellas que otras.

No podremos ver todo este capítulo y lo continuaremos el próximo día. Pero la cosa sigue de esta manera:

“¿Quién eres?”

Esto es lo primero que dice después de todo lo que acabamos de leer. Quiero decir que todo está casi perfectamente orquestado, o predicho o argumentado, porque responde:

“Soy la compasión”.

Y continúa la pregunta:

“Quién eres?”

“Soy tu doncella., pero ni aun entonces te diste cuenta”

"Abre mis ojos"

"No. Te envié profetas pero no lo escuchaste”.

O sea, que le había enviado comunicaciones verbales y la otra no se enteraba.

“Abre mis ojos"

" Te envié a Bach."

" Tenía el tono perfecto."

"Temperaba bien el clave."

“Envíame a uno mejor."

"No, te envié a Mozart."

"Me lo arrebataste demasiado pronto."

"Te envié a Beethoven."

"Tenía fallas".

"Tú las hiciste: no consideraste los errores que yo cometí"

"Muéstrate."

"Te envié la espiroqueta"

(la sexualidad, la enfermedad)

"No podía ver"

"Era hermosa."

"No podía ver su belleza."

"Te envié a Thaïs."

Thaïs significa belleza, talento, confiabilidad para tener iniciativas y sacar el mejor provecho de las cosas, pero también es la hetaira bella , o la puta hermosa.

"¿Quién eres?."

"Sólo ahora le das cobijo a la curiosidad, pero para hacerla dormir."

"Yo la despertaré."

"Yo la lo hice, pero tú te empeñaste en hacerla dormir."

"Dime quién eres. Déjame ver."

"Te lo mostraré y te lo diré. Y tú utilizarás lo que te muestro y lo que digo para aturdirte, para drogarte."

"¡Ponme a prueba!"

"Mira entonces: soy Thaïs (y ya habéis visto todas las características que tiene). Soy Helena de Troya (que es la luz que brilla en la oscuridad). Yo hice que la humanidad viera la belleza. Yo envié miles de navíos e incendié las torres sin corona de Ilión".

Alice se va desmayando, pero Rose Marie continúa diciendo: "¿Quién eres?" Sombrías figuras disfrazadas de SF (las siglas inglesas correspondientes a "sombrias figuras", "ciencia ficción", "hechos científicos", "loco tonto"), que hace su aparición: "Somos la ciencia ficción. ¿Quién eres tú?" "Soy el artista que hizo atrapar el carnero en un hermoso matorral de oro. Soy el cazador que atrapó el carnero en un matorral. Soy el matorral en el que quedó atrapado el carnero".

¿Qué es eso del matorral? Cuando Dios le dijo a Abraham que matara a su hijo, él dijo: "Dios proveerá". Entonces en el matorral de oro se encontró el carnero y eso evitó que se matara al hijo. De modo que aquí hace referencia a un crimen que no se consumó gracias a la aparición del carnero.

"Soy la ciencia ficción. Soy la SF. Soy la ficción que se convirtió en hecho científico. Soy el saqueador de tumbas. Soy la droga que te usurpó tu sentido."

Soy la tumba fría y espantosa. Soy el ladrón que te hizo enterrar en el carnero de oro y su dorado, dorado matorral, la obra de Arte. Te hice sepultar en el pozo de la muerte. Liberé al pozo de la muerte de sus horrores. Soy la SF que, disfrazada de loco divino, se mostraba como loco tonto. Soy la SF. ¿Y ahora quién es éste?”

El loco divino, ¿sabéis quién es? Es Francisco Javier, que encontró el sentido de la vida en la amistad y dependencia emocional e intelectual con Ignacio de Loyola. O sea, aquí cita otra vez al “loco divino”.

Por último, él dice: “Soy el que soy”. ¿Dios o Satán?

Dra. Vives – En una fiesta de cumpleaños de un nieto mío, había un nene que tendría unos 3 o 4 años, y se me acercó y me dijo: “¿Tú, de qué estás hecha?”  
No me dijo “¿Tú quién eres?”

Dr. Pérez-Sánchez – Está muy bien, es fantástico. Tiene que ver con materialismo, con espiritualismo. ¿De qué estás hecho? ¿De la naturaleza de los sueños, que dice Shakespeare? ¿O de un materialismo feroz y malvado? Eso es lo que nos sugiere Bion con tanto personaje.