

## **SEMINARIO DE BION**

**24 de mayo de 2018**

Dr. Pérez-Sánchez – El seminario del otro día fue un seminario de ausencias. Yo tengo una tremenda dificultad siempre, porque yo empezaría el seminario por una parte y luego a veces lo empiezo por otra porque me dice más... En el seminario de hoy tenía una cosa ya construida para explicar la cosa de Ignasi, pero casi prefiero dejarla y retomarla en otro momento. Porque la idea fundamental que hay debajo de todo esto es la idea de **las matemáticas como un lenguaje universal**. Es como si las matemáticas pudieran explicar toda nuestra humanidad y en ellas estuviera la clave. Y nosotros estamos utilizando una serie de conceptos como si los conociéramos, y yo quisiera ahondar un poco en esos conceptos. ¿**Sabéis qué es el cálculo**? Porque es una cosa que revolucionó el mundo, la técnica... Lo sabemos, pero... Hemos hablado de **Leibniz** y de **Newton**, pero ¿qué es eso? Eso de **lo infinitesimal** es una cosa tremendamente complicada, y al mismo tiempo tremendamente sencilla. Ese es el tema. Y cada vez me encuentro con el Ignasi delante, que me dice: “Uy, esto es complicadísimo, no se entiende”. Y entonces yo intento explicárselo, pero nunca se lo explico realmente, porque siempre está descontento. Siempre me hace la pregunta en el último momento: “No has explicado no sé qué”. Yo quisiera introducir todo esto con Bion. Este brujo se lo sabía bien todo esto, y lo empleaba bien. En un diálogo entre MICROF, BION y YO MISMO dicen lo siguiente... Es muy interesante porque te muestran el psicoanálisis, su complejidad, y ahí están las matemáticas. El cuco de Bion te explica la totalidad de lo que significa esa cosa de las matemáticas e incluye, como de pasada, el cálculo:

**Microf: Calma, una jarra de cerveza. Todos esos sueños y cosas no van a conducir al descubrimiento de una mente aún más avanzada y desarrollada porque no existe (que es lo que tú dices). Pero si estos sueños y fantasías e ideas brillantes pudieran considerarse de un modo que revelasen elementos conjugados constantemente, sería posible discernir una configuración subyacente, como sugiere Poincaré sobre el descubrimiento de una fórmula matemática que demostrase coherencia donde antes no había y relaciones donde antes no existían. Daos cuenta**

cómo ha planteado el problema... No existe mente, pero sí todas esas cosas que nosotros tratamos ahí: los sueños, las asociaciones, las ideas brillantes... **Estas configuraciones podrían considerarse, al igual que la fórmula matemática, como algo que tiene realidad y un significado. Dicho significado podría entonces interpretarse como una buena radiografía (que es lo que hacemos cada vez, con tu paciente llorón, etc.). Y ahora él entra en todo esto de las matemáticas: **La cantidad de material es ahora tan abundante que es dudoso que un analista pueda interpretar el modelo con la eficacia de un ordenador. Así pues, lo que ahora se necesita es un procedimiento, un instrumento capaz de revelar las configuraciones. Las configuraciones requieren ser transformadas en formas susceptibles de ser programadas. Esto, a su vez, requiere algo parecido al descubrimiento de las coordenadas cartesianas. Entonces, las torpes formulaciones de las visiones pictóricas análogas a la geometría euclidiana podrían expresarse con mayor elegancia mediante fórmulas matemáticas de sistemas deductivos algebraicos. No los claros aunque inflexibles jeroglíficos de la imaginería euclidiana. Daos cuenta cómo de repente ha metido toda la matemática aquí y ha incluido las coordenadas de Descartes. Y ahora, de repente, dice: **Podría comenzarse con los sueños del esquizofrénico, que son relativamente sencillos**. Porque vamos a ver en este capítulo XII de qué manera luego Bion lleva las transformaciones a la noche oscura del alma. Pero aquí no. **Son relativamente sencillos, pues no tienen el estorbo de la asociación libre. La posición esquizoparanoide es, en sí misma, clara y caótica, es decir, no está estropeada por la coherencia, a menos que la intolerancia de misterios y medias verdades la estropeen. Buenas noches, niños, donde quiera que estéis** (que es la despedida tradicional de un programa de televisión que se emitió desde los años 20 a los 60), **el mundo de la realidad es tu lugar.******

**YO MISMO : ¿Te refieres a los sentidos macroscópicos? Los sentidos importantes pueden ser los microscópicos, ultra o infrasensoriales. Veo algo en esto: el misterio destruido por la risa de un loco. Una cosa grandiosa está destruida por una cosa mínima. **El crepitar de las zarzas bajo el caldero hace imposible un presentimiento de la bruja. Una dirección****

**continuamente seguida podría conducir a una prolongación del ímpetu y a posteriores descubrimientos.. De alguna forma, lo que yo pretendo con el seminario es un poco esto: a ver si nos encontramos en algún lugar. La cantidad incrementada se transforma en cambio cualitativo. La multiplicación de ejemplos concretos se convierte en un nuevo descubrimiento. Lo que Microf vislumbra es una inversión de la dirección. Esto evita la multiplicación y por lo tanto el descubrimiento de una teoría genera que ya se echa de menos. En el momento actual hay una despreocupación por los descubrimientos sobre la naturaleza de la mente y la aceptación de que la mente puede ser sensible como órgano sensorial de la cualidad física y psíquica. El ámbito mental del pensamiento ha estado y está viciado por la incapacidad para apreciar la necesidad de una dirección análoga al reconocimiento matemático, del valor, de la importancia de la dirección, intuición y sentido común. La conciencia funciona como un receptor tan sensible que ninguna máquina puede sustituirla. Más tarde podría haber una máquina que pueda hacer lo que el órgano biológico por sí solo no puede.**

Ésta sería un poco la introducción. Dicho esto, yo quiero entrar a explicar qué es eso del **cálculo**, que son las **derivadas**. Yo soy bastante incapaz con esto de las matemáticas, porque yo tenía un profesor que se quedó en la aritmética. Para él sólo existía la aritmética y el Quijote. Yo no sé cómo podía compaginar las dos cosas, porque el Quijote era más complejo que todo eso... Él hacía sumas, restas multiplicaciones, divisiones y dictado del Quijote, y así cumplía su gran mandato. A mí me dejó bastante perturbado, sin posibilidades de progresar en esto de las matemáticas, así que vais a tener que soportar mis torpes explicaciones. Según lo ponen aquí, es muy sencillo, aunque dé la apariencia de muy complejo.

**El cálculo es una cosa que ha transformado todo el pensamiento. Para entender lo que es una derivada, debemos entender lo que es una recta (Y Bion dice: “La recta no entra en la circunferencia”), una recta secante y una recta tangente. Cuando una circunferencia corta una línea recta en más de un punto, entonces se dice que es una recta secante. Una recta tangente, en cambio, es una recta que pasa por un solo punto. Tangente quiere decir “tocar”, la recta sólo toca a la gráfica en un punto, no alcanza**

a cortarla en dos; eso es una tangente. Los antiguos griegos, como Euclides y Apolonio de Perga, sabían trazar tangentes a una o gran variedad de figuras. El punto era perpendicular al radio de la circunferencia y era muy fácil de encontrar. Pero la cosa se complica cuando se trata de parábolas, elipses, hipérbolas. Si la gráfica es más complicada, la cosa se pone muy difícil, o cuando tenían que medir un terreno que era desigual. No tenían el álgebra, la geometría analítica, no tenían los ejes de coordenadas simples. Utilizaron, por decirlo así, alguna manera de palitos y cuerdas. Los elementos que se necesitan para explicar todo este asunto del cálculo son: la aritmética (sumar, dividir...), el álgebra (incógnitas, configuración de elementos de estructuras abstractas acordes con determinadas reglas), la geometría (propiedades de la figura en el espacio), trigonometría (senos, cosenos, tangentes, secantes, medición de triángulos...), álgebra lineal, vector, geometría analítica y **las derivadas**. La derivada es uno de los conceptos más importantes de las matemáticas. Es **el resultado de un límite y representa la pendiente de la recta tangente a la gráfica de la función en un punto determinado**.

Aquí tenemos las dos coordenadas, X e Y. Aquí tenemos una función. Ya contamos con esas dos cosas.

Esto era muy complicado para ellos porque no tenían todos estos conocimientos que hemos dicho. Utilizaban el compás y la regla y les resultaba muy difícil trazar tangentes. Entonces Descartes inventó la geometría analítica. Introdujo los dos ejes de coordenadas, que se llaman el eje cartesiano. Sin embargo, persistía el problema de **trazar rectas sobre un punto determinado**. En el siglo XVII, el primero que lo hace es **Newton**, unos años antes que **Leibniz**. Lo que pasa es que el método de este último es mucho más práctico, y, como ya hemos dicho otras veces, hubo una controversia entre ambos porque se dijo que había copiado a Newton.

De modo que aquí se articulan dos cosas, las coordenadas y este factor. Para saber lo que pasa en un punto determinado y saber la pendiente que hay, tiene que haber siempre la diferencia de dos puntos, que es lo que añadieron Leibniz y Newton. **La genialidad de Leibniz fue que este punto de aquí lo podía llevar hasta 0 o a una cosa ínfima**, que es todo lo que ha dicho Bion respecto a las formaciones extrañas y raras, que son ultra o infrasensoriales. O sea,

todo el cálculo infinitesimal, para no complicar las cosas, es esto: esta estrella llega hasta ser casi 0, y a través de eso yo encuentro una fórmula y la aplico a cualquier sitio y mido exactamente, con precisión matemática todo lo que hay aquí. **Digamos que es una cosa divina. Se ha hablado de O.** Pues es eso, esa precisión de las leyes. Pero después vino ( $\zeta$ ) y dijo: “No, las quantas no son eso, las quantas son la imprevisibilidad”. O sea, si tú no las observas, se van por otro sitio. Es decir, que es un fenómeno completamente imprevisible, que es un poco lo que pasa en **nuestro trabajo: cómo trabajar con una cosa que se nos va por un lado y por otro, que es imprevisible.**

En otro momento, el brujo de Bion dice: “La posición esquizoparanoide-posición depresiva es similar al movimiento ondulatorio y la quanta”. Ese es el juego permanente en el cual hay que moverse.

El problema que se planteó Descartes es: ¿cómo puedo explicar la ubicación de un punto determinado? Y esto determinó la navegación, la circulación... Y luego, con la quanta, está toda la cosa de los GPS, etc.

Conociendo las coordenadas de dos puntos podemos encontrar la pendiente. Y la genialidad de Leibniz fue llegar este punto hasta aquí, para convertirlo en una cosa mínima. Y esto sirve para evaluar todos estos fenómenos esquizoparanoides o depresivos, que unos son infrasensoriales y otros suprasensoriales.

Lo que yo quiero transmitir es esta cosa elemental de que esto del cálculo infinitesimal tiene que ver con la valoración de estas cosas mínimas para que haya una transformación y un cambio. **Y éste es el secreto y la grandeza de lo que se llama crecimiento del ser humano, y de las posibilidades del ser humano, que son mínimas y grandiosas al mismo tiempo.** Es decir, uno no puede cambiar las cosas así porque sí, se necesita tiempo y más tiempo.

Lo interesante de Berkley es que hizo ironías de esta situación respetando a los personajes, que eran Leibniz y Newton.

Dra. Vives – La cuestión era que llevaban eso a dos puntos contiguos.

Dr. Pérez-Sánchez – Casi.

Dra. Vives – Y cuanto más pequeña era la distancia entre esos dos puntos, había la posibilidad de entrar en ese minimalismo, en esas diferencias mínimas, que es lo que hemos de aprender a valorar.

Dr. Pérez-Sánchez – Exactamente. Y entonces respecto a la pregunta sobre el cuerpo que duele, si es un dolor muy grande que no te deja pensar, pues no ves nada. Pero si es un dolor mínimo, que lo puedes aceptar y modificar y arreglar, entonces es posible que haya una salida. Y ésta es la grandeza que tuvieron estos tipos, tanto Leibniz, como Berkley, como Newton. Cada uno tiene su grandeza. Ellos tienen un desarrollo en K, que a Newton casi le lleva a perder la cabeza y preguntarse si es verdad lo que está viendo. En el último viaje que yo hice a Francia, venía delante de nosotros un tipo que parecía autista. El tipo sacó un papel y empezó a escribir fórmulas matemáticas, y se pasó todo el viaje iluminado haciendo fórmulas matemáticas. Luego vino una chica joven que se quedaba mirando. Yo le pregunté si lo entendía y dijo “Sí, sí, sí”. Yo estaba completamente alucinado.

Por tanto, hay una tangente y la pendiente de esa tangente, y eso es lo que determina todo el cambio...

Dra. Vives – Y eso te va a informar de la dimensión del círculo. O sea, si trazas una tangente y esa distancia entre dos puntos es mayor que en otra de esa misma tangente, es señal de que una es más pequeña y la otra es más grande.

Dr. Pérez-Sánchez – Sí, pero no en una circunferencia, sino en una gráfica, que es un terreno irregular.

Dra. Vives – En una gráfica que entraña una circunferencia.

Dr. Pérez-Sánchez – No, no entraña circunferencia.

Dra. Vives – Pero podrías hacer una circunferencia diríamos ideal, imaginaria, para entender...

Montse – Entonces sería secante.

Dr. Pérez-Sánchez – Exacto. Siempre es marginal. Son unos marginales, éstos.

Ignasi – Si coge dos puntos es secante.

Dr. Pérez-Sánchez – Sin embargo, eso es una manipulación. Es ahí donde realmente Berkley decía que ellos eran imprecisos. Ellos tampoco se explicaban cómo podía ser así, hacían un artificio. Pero no es una circunferencia...

Dra. Vives – Pero en cualquier ondulación tú puedes hacer una circunferencia que te explica el recorrido... No sé, yo para entenderlo me lo tengo que imaginar con ese artificio de circunferencias virtuales.

Ignasi – Yo no sé si lo he entendido. Quizás no, porque he intentado buscar conexiones con la química, y no sé si mi apreciación es adecuada. La propuesta sería que nosotros hemos de observar pequeñas diferencias a partir de unas reglas determinadas, de unas coordenadas determinadas, que vendría a ser nuestro bagaje intelectual, teórico, etc. A partir de esas pequeñas diferencias determinadas, nosotros podemos hacer algo con eso.

Dr. Pérez-Sánchez – Exactamente. Eso es.

Ignasi – Ahora lo traslado a una situación clínica. Veo a un paciente de 20 años que la madre me dice que el chico ha caído en un estado depresivo porque tuvo un episodio de despersonalización. Consultaron a la psiquiatra del padre, que está siendo tratado por un trastorno bipolar desde hace años, y la psiquiatra le dio un antidepresivo en pequeñas cantidades. Yo veo al chico y resulta que él está frecuentemente trenzando cables y haciendo sogas. Incluso la madre vio que había una señal, como si hubiera probado una de esas sogas. Yo veo al chico a solas y me dice que pensar en la muerte le tranquiliza. El chico está muy angustiado, se expresa mal, de una manera confusa. Yo hago entrar a la madre y le digo que he hablado con el chico y vamos a empezar a trabajar. La madre, muy preocupada con la medicación, me dice: “Bueno, pero

hemos de seguir con esta pastilla”. Yo le digo que sí, que no toquen nada, que esto ya lo veremos más adelante. La madre insiste. Y entonces el chico le dice a la madre: “¿Quieres salir, que me voy a quedar yo solo?” Y entonces la madre hace como un salto, como si le hubieran tocado en un resorte y saltase con un muelle. “Sí, sí, claro”, y se va. La manera en que la madre saltó me di cuenta, unas horas más tarde, cuando dormía, que eso era muy importante y que la madre era incapaz de contener a su hijo y salir de una manera adecuada. Salió como si fuera incapaz de cuestionar nada a su hijo. Entonces me quedé a solas con el chico y me dijo que en realidad aquellas pastillas él no las tenía que tomar, que lo que tenía que tomar era litio, porque tenía un trastorno bipolar. Y cuando él me lo explicaba y yo se lo rebatía, tenía la percepción de que estaba hablando con un psicótico, cosa que unos minutos antes no era exactamente así. Poder detectar esa pequeña diferencia de la madre y poder hacer algo con ello, ¿es esto de lo que se trata?

Dr. Pérez-Sánchez – Totalmente.

Ignasi – Estos dos puntos de diferencia...

Dr. Pérez-Sánchez – Totalmente. Pero había otros dos puntos en tu función. Tú has dicho que el padre tenía un trastorno bipolar. ¿Qué es lo que has oído? Ese es el tema. Tienes que estar permanentemente trabajando en esa situación. El padre es bipolar. La madre es incontinente, es la esposa del bipolar que no puede contener al bipolar. ¿Es la esposa que no contiene? ¿Es la madre que no contiene? Hay dos situaciones que se conjugan casi al infinito. Es decir, es una cosa infrainfinitesimal. Pero si es infinitesimal es perturbante al máximo. Esa es el tema, cómo llevar esa idea a que sea fructífera permanentemente. Cuando tú te centrabas en el chico y en la madre, yo en lo que me he fijado es en el padre bipolar. Eso es una gráfica así, y tienes que averiguar todos los terrenos: el terreno del padre, el terreno del hijo, el terreno de la medicación, el terreno de la psicoterapia, el terreno de la entrevista... Y tienes que encontrar la pendiente de cada situación en cada instante. Tienes que ligar el gráfico entero.

Luis – Pero además se añade lo cuántico.

Dr. Pérez-Sánchez – Sí, pero quedémonos con las coordenadas X e Y, tiempo y espacio, y veamos cómo se desarrolla ese espacio en esa gráfica. Y luego ya veremos lo cuántico, con lo ondular. Pero lo que yo quiero explicar es que cuando tú me das la información, hay una parte de tu discurso que excluye algo, en el sentido de que no lo has tenido en cuenta.

Ignasi – Lo he tenido en cuenta porque lo he dicho.

Dr. Pérez-Sánchez – De acuerdo. Pero cuando tú me lo muestras yo veo el gráfico. Y entonces vas a entender mejor a la madre, que no puede tener contención porque tiene un hombre que no está en la noche oscura del alma, sino que está en la melancolía. El tema es cómo entrar en lo esquizoparanoide, en la posición depresiva, cómo entrar realmente en la noche oscura del alma, que es el comienzo del capítulo XII, después de entrar en todo este tipo de cosas extrañas y estafalarias de las matemáticas. No, eso lleva a una articulación entre posición esquizoparanoide y posición depresiva. Y dice Bion: “Tú has hecho un cambio de dirección. ¿Te refieres al sentido macroscópico? ¿O microscópico, infra o ultrasensoriales?”

Dra. Vives – El chico está ahí trenzando. Me parecía como el chico que estaba haciendo fórmulas matemáticas. ¿Entiende el cable y la soga sólo como elementos de muerte? ¿O ese trenzar...?

Dr. Pérez-Sánchez – Éste es un aspecto muy importante. ¿Qué vamos a configurar? ¿Una soga o un trenzado para unir? ¿Una configuración constante o una deflagración constante que es destructiva y que es la muerte? Ahí están los dos elementos, muy cerca uno del otro. El Caribdis y el Escila. El peligro amenaza permanentemente. Y ahí está otra vez Palinuro. Tú dices permanentemente que eres un Palinuro que no sabes. Pero no es verdad, porque coges el material y lo orientas. O sea, tienes que tener más confianza en tu material. Claro que somos Palinuros y que nos vamos a dar un golpe, pero mientras tanto se puede de alguna forma hacer funcionar. Cada vez que

ha habido una situación en la que dices “no comprendo”, me traes un caso y el caso se articula, se trenza, se comprende..., algo... Realmente, la madre te ha tocado a ti de una forma brutal, ha configurado muchas cosas. Su responsabilidad, su irresponsabilidad, su hiper-responsabilidad...

Ignasi – Su hiper-responsabilidad.

Dr. Pérez-Sánchez – Pero hiper-responsabilidad ¿qué es? ¿Cómo se llama eso? ¿Control, temor...? Eso es tan clínico... Es tan sencillo como el cálculo, pero si lo juntamos se ve como grande.

Ignasi – Estas pequeñas cosas que se pueden observar, que se pueden pensar... Por ejemplo, la cuestión del trabajo de trenzado, que es un trabajo que está torcido, porque en vez de estar dirigido a la vida parece estar dirigido a la muerte. Estas pequeñas cosas habría que ponerlas en evidencia o hacer algo con ellas.

Dr. Pérez-Sánchez – Claro, hay que hacer algo con ellas. Ese es el tema. Dice aquí: “Una dirección continuamente seguida podría conducir a una prolongación del ímpetu y a posteriores descubrimientos...”. Que es lo que hace Palinuro para salir de la situación de peligro hasta encontrar el buen mar. “La multiplicación de ejemplos concretos se convierte en un nuevo descubrimiento”. Esto es muy interesante, porque es la banalidad. Yo doy muchos ejemplos, que son banalidades, y eso se convierte en un nuevo descubrimiento.

Durante esta semana yo me he acordado mucho de ti. Revisé un poco los seminarios y dije: “Es verdad, este Ignasi tiene razón, porque no se entiende, qué rollo...” Pero me meto a leerlo y digo: “¿Pero por qué no, si son muy útiles?” Pero he sentido exactamente igual que tú. Sin embargo no me rindo a las dudas del Ignasi, voy a intentar ayudarlo quiera o no quiera, y ya veremos por dónde sale el sol. Por eso decidí explicar esto del cálculo, que sirve para encontrar la pendiente en cualquier punto dado, en cualquier situación creada. Tú cada vez me traes una situación dada.

Dra. Vives – Yo ahora doy clases de psicoanálisis a los que están haciendo formación y utilizo elementos de *big data*, de realidad virtual, de máquina del tiempo, como cuestiones para que me ayuden. Ya os explicaré.