

SEMINARIO DE BION Pensamiento sin pensador de las cosas que son biológicas que son autoexclusivas

11 de mayo de 2018

Dr. Pérez-Sánchez – Vamos a empezar el seminario para mostrar que es un seminario “extraordinario” y “extra-ordinario”. En los dos sentidos. Es extraordinario por lo extra ordinario que es, y es extraordinario porque es un seminario que tenía una pregunta hecha por Ignasi al final del seminario. Él me dijo que no le había quedado clara la respuesta que le había dado a Ángeles sobre la cuestión del cuerpo que tiene dolor. Y yo quería hoy contestarle a Ignasi y a Ángeles, pero ninguno de los dos personajes está hoy aquí. Ángeles porque tiene obligaciones familiares e Ignasi porque tiene dolores corporales, que era su pregunta. De modo que contesto en la ausencia de esos personajes. No puedo contrastar mis opiniones con ellos, y es mucho más difícil. Contrasto mis opiniones con el silencio, con la ausencia. Sin embargo, me animo a contestarle a la ausencia y al silencio. Y lo que voy a hacer no es una interpretación del asunto del día pasado, sino que lo que voy a hacer, como nos dirá Bion después, es **una construcción en psicoanálisis y no una interpretación de los hechos**. La pregunta ya ha quedado dicha y está ahí.

En *Memorias del futuro*, en el capítulo XIX, Bion aclara: “La totalidad de este libro así impreso puede considerarse como una construcción artificial y elaborada”. Digo esto porque Bion incluye una serie de nombres, que son los de la historia real que él cuenta (Rosa Marie, Alice, Roland, etc.), pero aparte de eso él empieza a incluir nombres que tienen un discurso. Al principio esos personajes no están bien formulados, y entonces los llama “posición esquizoparanoide” o “posición depresiva”, o los llama “función alfa o beta”, o “psiquiatra del Estado”, hasta que la cosa se va delimitando entre los personajes de Conan Doyle y "BION", al que en un momento determinado se refiere como “YO MISMO” y en otro momento como “PA”, que es como si fuera psicoanalista. Y luego hay un personaje que se llama “HOMBRE”, como para empezar la especie hombre. Entonces, Bion, en este capítulo, dice: “La totalidad de este libro así impreso puede considerarse como una construcción artificial y elaborada. Yo mismo, que tomo parte en la narración, puedo ser considerado como una construcción compuesta artificialmente con la ayuda de

un material artístico y científico de un autor cuyo nombre aparece en el libro y que ahora, por segunda vez, aparece como personaje de una obra de ficción". Recordemos que en el seminario anterior habíamos dicho que BION era como menos importante que "YO MISMO", o que no estaba a su altura, en el sentido de que Bion sería el autor. Unos capítulos antes de llamarse "YO MISMO", él habla de "CAPITAN BION", que es el Bion que fue militar, o el Bion que fue capitán de un pensamiento, que fue Palinuro, el capitán del barco que zozobra. "¿Resulta convincente la descripción?", se pregunta. "¿Parece asemejarse a la realidad?" O sea, lo que él quiere deducir es si esto es convincente, si sirve para algo. "Este libro podría ser acogido por guardar en sí mismo una semejanza con su paternidad que no podía ser confundido con el fruto de la imaginación de cualquier otro. Pero quizá mi objetivo sea otro, digamos el de hacer **una descripción del psicoanálisis**". Es decir, la cosa esencial de todo esto que hemos leído, de todo este dramatismo, es hacer una descripción del psicoanálisis. ¿En qué estamos trabajando nosotros en este seminario sino en tratar de elaborar formas de pensar para acercarnos a la dificultad de nuestro trabajo? Esto es lo que estamos haciendo aquí cada día, no solamente respecto del psicoanálisis sino respecto de la práctica analítica, a la que es tan difícil acercarse.

Más adelante aclara: "Es verdad que deseo discutir este libro (como yo deseaba discutir este seminario hoy y no se me da esa opción; sin embargo, yo me tomo esa opción), "pero ese es un aspecto poco relevante de mi preocupación. Quiero discutir sobre el hombre". No quiere por tanto discutir sobre Bion, que es el autor, ni sobre el psicoanalista, sino sobre el hombre. "Pero tan pronto como digo esto, me doy cuenta de que la palabra "hombre" tiene un sentido definido, quizá definido de una forma engañosa y frustrante. ¿Quiere decir que deseo discutir sobre "Wilfred R. Bion"? Eso podría tener un significado definido, una cosa representada, denotada por sus letras (y pone todas las letras desordenadas)".

Hace otra serie de consideraciones interesantes en torno al nombre, y entonces dice algo interesante: "Mi formación es tan defectuosa o deficiente que no disfruto con leer sólo con los ojos una obra de Shakespeare, pero si unos buenos autores transforman esa misma obra impresa en una representación dramática, el efecto es una experiencia emocionalmente

conmovedora, produce **un cambio -en W. R. Bion-** (es decir, la representación dramática cumple una función en W. Bion **que es duradera**). Continúa diciendo que algo similar sucede si J.S. Bach compone una partitura musical que, interpretada por unos músicos adecuadamente entrenados, pueden dar por resultado un conjunto sonoro que mi oído es capaz de percibir”.

¿Qué está diciendo Bion con todo esto? Si se hace una representación del escrito, él puede acceder a eso. Dicho de otra forma...

Montse – Sería como leer teorías psicoanalíticas o analizarse.

Dr. Pérez-Sánchez – Exactamente, ese es el tema. Si yo leo a M. Klein... Pero si unos buenos pacientes, o que yo trato de que sean buenos pacientes, me expresan las cosas, entonces yo puedo entrar. Eso es lo que es este libro. Esa es la pregunta que me hizo Ignasi al final del seminario pasado y que yo quería responder esta mañana y que le respondo y que después él podrá leer y estar de acuerdo o no conmigo.

Y continúo porque he dicho que estoy contestando a Ignasi, que no puede venir hoy porque está enfermo. Él dijo: **“No ha quedado clara la respuesta que le has dado a Ángeles sobre la cuestión del cuerpo que tiene dolor”**. Yo estoy tratando de contestar con esta construcción que estoy haciendo a través de leer el trabajo de Bion.

Dice: “Tengo que emplear un aparato extremadamente inadecuado para discutirlo. **Tengo que fabricar el aparato a medida que avanzo**”. Éste es el tema que yo pretendía contestarle a Ángeles. “Afirmo que es artístico a pesar de que el arte aún no ha sido creado. Es religioso, pese a que la religión aún no ha podido, y jamás podrá sin dejar de ser religión, ajustarse a ninguno de los dogmas y a las instituciones hasta ahora consideradas como características de la religión. No espero que el arte sea semejante a la música, a la pintura, a la literatura, a la escultura, o a la mecánica cuántica, o al principio de incertidumbre de Heisenberg, utilizado por mi fórmula y destruyendo a su vez la formulación junto con *Landa* y *Psi*, (dos letras, una china y otra griega: la primera es lo constante y la segunda, lo variable). Quiero que os quedéis con esto porque lo vamos a ver en otro seminario en relación con otras constantes, como la hipótesis definitoria. Y él habla de esta constante y esta variable, y de

O para hablar de la religión, que es por definición indestructible y no está sujeta ni limitada por principios ni finales, reglas, leyes de la naturaleza o cualquier otra construcción de la mente humana. Éstos son los tres elementos que él utiliza en el psicoanálisis: una constante, una variable y el O infinito, que lo es todo.

Y dice ahora: “En el ámbito de la comprensión humana, M. Klein no pudo resignarse con el hecho de que cada vez que se había hecho entender, ese hecho hacía que lo que había entendido ya no estuviera vivo”. La posición depresiva es una cosa extremadamente rica, compleja, múltiple, diversa... “Sí, ¿pero qué es posición depresiva?” El niño es psicótico o el niño es melancólico... “No, no es eso lo que quería decir, lo que quería decir es...”.

Dicho esto, yo quería introducir, para la comprensión de todo este material, dos personajes que aparecen aquí. Dos personajes que son importantes para la función de la mente: BETA y ALFA.

BETA: -El gato desapareció. Permítame presentarle a mi querido amigo COX (En el original *Count* que significa "Conde" y que se pronuncia de forma parecida a *cunt*, que significa "coño"); *introduce* significa "presentar a una persona", y también "introducir". Y Cox se pronuncia de forma parecida a Cock, que significa "polla", y también es una forma de dirigirse a un hombre de una manera muy informal”. Es decir, que él da una palabra condensada en todas estas cosas. Él habla de Beta, y en Beta ha metido todas estas cosas, ha metido la locura, es lo extraño, lo desconocido.

“Un tipo muy chistoso”, le contesta, que es una frase del *Hamlet* de Shakespeare. “Vaya, ¿qué es ese ruido infernal? Claro, es sólo mi risa riendo” (Aquí también hay un juego de palabras).

Diréis que esto es una lata, un lío... Por supuesto, es Beta. Y lo que vais a ver y sentir es Beta.

Lo que es interesante de este personaje es que lo que dice en cada momento tiene enjundia:

“De todos modos, estás haciendo tal ruido que podrías despertar a los muertos. Eso incluye también a los vivos, que también podrían estar muertos de tanto pensar, y a los muertos, que siguen obstinadamente vivos hasta mucho después de su muerte”. ¡Qué interpretación de Beta más enjundiosa, más rica, más vital y más mortífera, de expresión de lo que es la muerte en Beta!

Quedaos con esto porque me referiré a ella después, cuando hable de los personajes. Por ejemplo, Bion es un personaje muerto, pero está vivo, lo estamos haciendo vivo hoy aquí. Para muchísima gente es inexistente. Pero el resto de los grandes personajes también lo están, lo veremos después.

Dice ALFA: “Incluso yo, cuyos pensamientos y sentimientos se prolongan hasta mucho después de haber despertado y permanecen activos y vivos mientras estoy despierto hasta mucho después de lo que se esperara o se supone.

-¿Por quién, por favor?

-Cállate, que yo debía estar muerto y enterrado.

Daos cuenta de la profundidad de lo que se va a decir ahora:

-¿Dónde?

-En el mundo del adormecimiento, de lo inconsciente, de lo olvidado, de lo... adonde quiera que yo vaya a..., el Futuro será una especie de cementerio real, como lo es el pasado bajo el Tálamo, el cementerio real de Ur. Newton, Shakespeare, Descartes.

¿Está claro? Personajes tan vivos como Newton, Shakespeare, Descartes, están profundamente muertos.

-Pero algunos están profundamente enterrados, olvidados, incluso sus nombres tragados, y necesitan salir de la caverna. (Eso es lo que estamos haciendo nosotros ahora, esto está en ALFA) hasta las metáforas cobran vida. Y por otra parte, **las palabras necesarias adquieren cualidades de vida.**

¿Habéis oído? Las palabras necesarias adquieren cualidades de vida. Estamos en Alfa, y en Alfa tiene que estar Newton, y Shakespeare, y Descartes. Pero las palabras necesarias adquieren cualidades de vida. Ese es el trabajo.

¿Cómo contestar a la pregunta de Ignasi sobre la cuestión de el cuerpo que tiene dolor? ¿Qué cuerpo? ¿Un cuerpo vivo? ¿Cuál es esa metáfora?

-Mas malditas metáforas. ¿Quién podría poner orden en semejante maraña de palabras? Podría llamarlo esquizoparanoide, según el estilo, aunque mucho después de M. Klein. (Es la fórmula de Bion: esquizoparanoide-depresivo, ese vaivén).

-Buena idea. Buen perro esquizoparanoide, ven aquí, ven aquí, tengo una deliciosa muestra de jerga para ti- No te fíes. Pues tómala. Otro montón de asociaciones libres, de sueños y sus interpretaciones, de poesía (“Todo

engaña, dijo Platón, como perro viejo y astuto desconfiado que era”). Se lanza sobre el pobre bebé recién nacido.

Habla después de la mente y dice: “Ahora acóplalo a tus percepciones corporales”.

Y doy un avance de algo que vamos a tratar en otro momento. Dice:

-El animal, quiero decir, tú que lees esto, y yo que lo escribo, y **todas las construcciones biológicamente vivas poseen un mecanismo innato de autoeliminación**. Esta dogmática hipótesis definitoria comparte el carácter del carácter que representa. Sobre esta hipótesis definitoria se basa la hipótesis y la construcción de la cual ella es el fundamento. (Es decir, la autoeliminación.) La elaboración autodestructiva es ciega ante la calidad que le llevará a su propia destrucción. Si se interpreta que es *phi* la cualidad digna de éxito, productor del proceso, *phi* es también el carácter desconocido y autodestructivo.

Pone un ejemplo para que se comprenda:

-Si el relato de Edipo es el arma que revela al *homo*, también es el relato que oculta, pero no revela, aquello mediante lo cual se destruirá a sí mismo.

Es un poco densa la contestación que le doy a Ignasi, pero es como es. Para continuar quiero decir algunas palabras sobre estos personajes tan vivos.

En un momento anterior, el personaje “Yo mismo” dice:

-Sabía que los despertaría si seguía haciendo este maldito ruido. Dice que nunca recuperó el equilibrio de su mente. Lo único que podía hacer era escribir *óptica* y ser director de la Casa de la Moneda, un enano blanco mental. ¡Jamás volvió a entrar en ebullición! ¡Pobre Newton!

Recordad que hemos hablado de Newton en Alfa. Recordad que era toda la posibilidad de continuar pensando y viviendo.

-¡Pobre Shakespeare! Pobres Galileo, Descartes, Freud y Newton. ¿De quién son esas caras apenas conocidas, aunque seguramente intuitas. Los famosos, los mudos, los no cantados, vieron la tierra prometida, el espejismo, la fama, que es la primera y la última flaqueza de las mentes nobles.

Y aquí hay una aseveración que contestaría ya directamente la pregunta de Ignasi:

-También es un instrumento peculiar de esa parte del espectro del pensamiento sin pensador que es característico del ámbito biológico, por tanto del cuerpo, por lo que podría denominarse infrasensorial o ultrasensorial, incluso así este ámbito sería más correcto definirlo como infrahumano (sistema simpático) o ultrahumano (algebraico). Al mismo tiempo, el ámbito es microscópico desde un vértice y sin embargo demasiado grande como para ser salvado por algo tan fútil, tan trivial como los productos del animal humano. Incluso una mente tan privilegiada en una escala de medida como la de Pascal, cuando se enfrenta con lo que él y otros en colaboración pueden revelar en el campo del espacio de la capacidad visual, fue capaz de despertar temores y deseos de poder omnipotente, cuando **Pascal** dijo: **“Esos espacios infinitos me aterran”**.

Ésta es la respuesta que da Pascal a este pensamiento sin pensador.

Y después de hablar de Pascal dice:

-El vértice de Newton ya se emplee en el campo científico o religioso, le costó la desintegración de su mente. Enrique IV, cuya única meta era la ambición de poseer París, pudo permitírselo porque su coste parecía corresponder a la pequeñez de sus ambiciones. París bien vale una misa. Él, como Pascal y Newton, hizo su **vértice binocular, pero con un ojo relativamente ciego**.

¿Os suena a nuestro trabajo? Y da ejemplos, uno tras otro:

-Nelson, hombre de acción como Enrique IV, pudo lograr su ambición en cuanto que utilizaba un ojo ciego con el propósito de no ver, que es diferente de ver, esa calidad se la dejaba a su mejor mitad. Pero, hablando claramente aquí y ahora, la mejor mitad amenaza con volver rápidamente al consciente y a la relativa seguridad del mundo de los hechos. La luz del día es más segura, aunque uno debe recordar que el más grande protagonista de la luz celestial no se salvó de la ceguera, del dominio de lo infinito y los horrores de lo informe, y que tampoco las formas de Platón lo salvaron a él y a su cosa pública de los poetas. El instrumento revelatorio si se usa puede ser usado por el objeto investigado para mirar al investigador en dirección contraria. El poeta o el genio pueden mirar al científico o al genio y a los descubrimientos como en el extremo opuesto del telescopio, siendo demasiado grande y demasiado pequeño como para ser tolerables o incluso establecer una relación entre ellos. Se considera como un defecto del instrumento el poner juntos objetos tan

diferentes, pero podría ser un defecto de los objetos por ser diferentes. ¿O es el animal humano quien tiene que utilizar su acumulación de hechos, quien no tiene la experiencia para comprender lo que ve, sea ciego o vidente?

Éste es el final de esta cuestión planteada por Ignasi, que tiene una continuación... Pero es demasiado denso, ¿no? ¿Pero realmente se puede decir más fácil o más claro? Porque es claro en cada momento, lo que pasa es que hay toda esa dificultad, y esa dificultad la tuvieron todos ellos, y la tuvo Pascal, que quedó acojonado ante los espacios infinitos.

Todo este aspecto se completa con otra apertura a otro aspecto importante, cuando el HOMBRE, que es un extra-ordinario, extraordinariamente ordinario, dice:

-¿Quién se cree que es "YO MISMO" (que es el que ha pensado todas estas cosas). ¿Es que crees, "YO MISMO", que eres distinto de todos nosotros?

Y "YO MISMO" dice:

-Nooo. Y sin embargo, sí. Porque, aunque veo que tengo muchas de las características de un producto de mi imaginación y de la de otros, soy también personaje de ficción. En realidad, puedo imaginar y ser imaginado por otros que soy tan real, tan vivido visualmente, que estoy totalmente convencido de que no tengo manera alguna de distinguir entre lo real y lo imaginario. La distinción entre ambas cosas es imposible. Sé quién es BION y sé quién es Yo, puedo comprender a los dos, puedo decir que **sé quién era yo cuando iba al colegio**, pero eso es muy diferente de **quién yo era**. Eso no lo sabré nunca.

Y eso da tema para la apertura al próximo seminario, donde hablará "Yo mismo" para explicar quién es, quién soy yo.

De modo que, a pesar de los pesares, hemos podido hacer el seminario, muchas gracias por vuestra presencia. Y, bueno, ahí está la contestación a la pregunta, es decir, **pensamiento sin pensador de las cosas que son vitales, que son biológicas, que son autoexclusivas...**, que esa es la hipótesis definitoria, es una negación..., para ver cómo eso se articula en el próximo seminario para poder entrar después en este capítulo XII, donde claramente se dice:

-Newton tuvo lo que hoy consideraríamos como un brote psicótico durante el cual, según sus palabras, perdió la consistencia anterior de su mente y del cual salió, según J. N. Keynes, "un poco chocho".

