

**SEMINARIO DE BION (22 de febrero de 2018) Se comenta el inicio del capítulo 12 del libro: *Transformaciones* , se introduce a Berkeley y se da una explicación del empirismo inglés**

Dr. Pérez-Sánchez – A mí me parece muy sugerente que Bion termine el capítulo 12 citando a un personaje como **el obispo de Berkeley**. Bion, que es un pensador excepcional, un pensador que, a diferencia de Freud, no tiene discípulos. Tiene seguidores, gente que lo interpreta, entre otros yo.

Gerard Bleandonu hace un recuerdo del mito del cementerio de Ur. A mí me ha parecido interesante, pero por otra parte preocupante. Él dice que Bion ha interpretado la segunda parte del mito, cuando los saqueadores van a las tumbas, asimilando **a los saqueadores a los psicoanalistas**. Y es verdad que uno siente que se va saqueando aquí y allá, utilizando citas sin nombrar al autor... Hay un verdadero saqueo. Bleandonu da un argumento con el que estoy parcialmente de acuerdo. Él no dice que esté haciendo un saqueo, pero dice que para tranquilizarse cita a Winnicott, que empieza sus trabajos diciendo una cosa y otra y finalmente da los nombres a los que ha robado. Y Bleandonu dice: "Bueno, pero no se preocupen ustedes, psicoanalistas, porque están trabajando por la verdad". Eso puede ser cierto o no. Yo puedo haber estado haciendo el trabajo de esta mañana para poder tener más significación, más dinero, más poder, pero no para descubrir la verdad. A mí lo que me parece es que cuando él dice que Bion no tiene discípulos, yo quisiera decir, que yo he dado importancia a este mensaje de Bion en el que cita a Berkeley porque reconozco el valor de esta aparente banal aportación.

¿Quién es Berkeley? Luego me he interesado por Berkeley y me ha parecido un personaje excepcional, un empirista inglés que está en medio de dos gigantes: Locke y Hume. El bueno, el malo y Berkeley el feo, el inexistente, el gordo, el que se vestía con trajes que le hacían los que estaban cerca de él. Y todas las reflexiones que ha habido posteriormente sobre la precisión en las matemáticas están influenciadas por él. Y hay algún autor italiano que lo ha considerado el mejor pensador de ese siglo XVIII. Es realmente un personaje muy interesante.

**La teoría de Berkeley es que sólo existe lo que yo percibo, y si no, no existe.** Hay un diálogo en una película que se hizo sobre este tema, un hombre

dice: “Si un árbol se derrumba en el bosque y nadie lo oye, ¿hace ruido o no? y una mujer le responde ¿Hay verdaderamente un árbol?”, fue Berkeley el que dijo que la materia no existe, que todo está en nuestra cabeza.

A mí me hubiera gustado hacer un esbozo de este personaje, desde el personaje feo y gordo hasta un personaje espiritual de una grandeza inconmensurable que lleva todos los fundamentos matemáticos a sus extremos, que esta en la base de la relatividad de Einstein... Y me parece sintomático que sea citado por Bion, además en un artículo que, ingenuamente, se llama “El analista”. Es verdad que se refiere al analista matemático, pero da unas recomendaciones con una significación increíblemente psicoanalítica. Cuando uno lee los trabajos de Berkeley, uno tiene la sensación de estar leyendo a Bion en transformaciones, por momentos.

Borges estaba interesado por dos pensadores: Berkeley y Schopenhauer. Elogia a Berkeley por haberse atrevido a pensar **que el mundo que nos rodea es la perpetua creación de cada ser humano, es Dios quien nos sueña a todos**. ¿No es esto la descripción de los **elementos alfa y del trabajo del sueño**? Cuando yo os he citado esto de que si un árbol se derrumba en el bosque hace ruido o no, existe o no... Sí que hay un árbol, porque me lo sueña Dios y me lo transmite. Es decir, hay una capacidad alfa de parte del analista para crear en lo negativo, en lo negro.

Quisiera hacer una breve semblanza de Berkeley y seguir todo el proceso de discusión que ha creado “El analista” porque es tremendamente enriquecedor. Tiene un libro, *Siris*, que es su testamento filosófico. Él estaba preocupado por curar a las personas, igual que Freud y Bion. La preocupación de Freud, por la que descubrió el psicoanálisis, era dignificar a los histéricos. La preocupación de Bion fue por los psicóticos. Y la de este hombre era curar a la gente, y creó un procedimiento con un agua alquímica y con el alquitrán, lo blanco y lo negro, lo puro de Siris y lo negro. Siris significa encadenar y también el Nilo. Hay toda esa corriente que tiene que ver con el agua, con el fluir, con el río... Ese sería el semblante inicial que quería hacer antes de entrar en otras consideraciones.

Dra. Vives – Respecto a esto de que sólo existe lo que percibimos... Ayer fui al bar y hojeé el diario, y al cerrarlo, pese a que había mirado la portada, me di cuenta de que **no había visto una foto con todo de niños muertos por un**

**bombardeo en Siria.** Me había leído todos los titulares y no había visto la foto. ¿Cómo es eso? Yo no pude percibirlo, pero estaban los niños muertos.

Dr. Pérez-Sánchez – Muchas gracias porque ese es el ejemplo. Una cosa que está y que no está. Por ejemplo, el jueves pasado, que no vine, yo estaba que no estuve. Si yo no vengo al seminario, ¿estoy o no estoy? Berkeley dice que hay el Dios que mira y por eso existe el árbol, pero yo digo: “No, no, **es el inconsciente, el que existe**”. Y Ángeles ha dado un buen ejemplo de todo el desinterés occidental que tenemos (y ella se incluye como acusación personal, como implicado civil). Yo soy culpable de esa situación, de no ocuparme de los niños muertos. Esa es la situación del análisis. Y ese es el mensaje de Berkeley y de Bion. Es muy ejemplar y viva y valiente tu descripción.

Dra. Vives – Yo necesitaba desayunar y no había podido ver la fotografía.

Dr. Pérez-Sánchez – Tú te haces cuerpo de la acusación general. No es que lo niegues, te haces cargo de la acusación personal. Igual que el día pasado yo me hago cargo de mi enfermedad y no vengo. Ese es el gordo y feo Berkeley. No sé si habéis visto las citas que hace Bion de Berkeley. Os mandé los trabajos para que me ayudéis un poco en los seminarios.

Digamos que Bion va de *Aprendiendo de la experiencia* a *Transformaciones*, que son sus trabajos, y hay un cúmulo de aportaciones increíbles que han permitido trabajar el psicoanálisis de otra manera y tener una capacidad de observación diferente frente a los pacientes (la visión binocular, el cambio de vértice, el cambio catastrófico, etc.).

Pero vamos a ver de qué manera cita él, a Berkeley en, sus *Memorias del futuro*. Porque si **Bion dice que parte de “aprender de la experiencia”, ¿ eso quiere decir que **está influenciado por la filosofía empírica inglesa, por Locke, Berkeley y Hume**, que dice que no existe la casualidad?**

Bion en *Memorias del Futuro* (I.20) " MYCROFT.....dice: ...Podemos utilizar construcciones y transformaciones verbales de objetos derivados de lo que en su origen era parte del ámbito sensorial. Por ejemplo, ese pobre hombre, aunque sabía que era así, luchó por transformar sus bobadas religiosas en lo que el llamó "óptica". Totalmente erróneo y limitado en tanto que tuvo éxito.

Berkeley no tuvo dificultad alguna; aun trabajando con el material de la doctrina religiosa pudo detectar los incrementos infinitesimales y el papel que podían desempeñar en aplazar, por espacio de al menos un siglo, la detección de un engaño”.

SHERLOCK ¿Tiene eso algún mérito?

MYCROFT Trajo consigo el desarrollo del rigor matemático. El desarrollo de la mente humana, se creyó, con el correr de los tiempos, que estaba asociado con el sistema nervioso central, u originado por este. Freud lo creía así. Los griegos creían en los espíritus, carentes de anatomía, pero con un equivalente visible; alguna función característica de ellos les capacita para aprehender una personalidad una vez destruida o maltratada la anatomía física, pero no antes. Creyeron que no podían verlos por mediación del aparato visual físico y sensorial. No sabemos qué aparato físico creían que revelaba los *phrenes*, aunque hablan de ellos frecuentemente, y como si no tuvieran sombra.

BION Por lo que a mí respecta, tú y Sherlock y Watson sois personajes de ficción. Creo que se podrían describir como personajes de ficción concebidos muy vivamente...

Este dialogo me parece pertinente retomarlo en el próximo seminario por su utilidad practica frente a los criticas a los intelectuales y científicos que ya hemos comentado que hizo Huxley.

Como podéis ver este comentario de Bion, está lleno de enjundia, de humor y de malicia, pero de un profundo saber. Es algo así como decir: “¿Cuánto vamos a esperar para que lo de las noticias del periódico de Ángeles cambie?”

La segunda cita es un fragmento de *Memorias del Futuro* (I,40) en el que BION dialoga con YO MISMO que esta intentando encontrar algo que no sea lo macroscópico basado en lo sensorial, sino algo en el ámbito de lo mas pequeño

BION: Te estás acercando a la posición en la que Newton entró en conflicto con Berkeley.

YO MISMO Me halaga que emplees nombres tan ilustres. Sin embargo, desapruedo la apariencia de parentesco con ellos. ¿Te refieres al ataque de Berkeley a la formulación de Newton en *El analista* sobre los "espíritus" de los incrementos?. Siempre me ha impresionado el lenguaje con el que Berkeley envolvió su ataque.

Abro un paréntesis para decir que a mí también me ha impresionado. Porque, entre otras cosas, Berkeley, que parte del agua y del alimento, llega hasta la trinidad, que es la Unidad Originaria.

YO MISMO continua: "Es el lenguaje que podría haber empleado Freud para exponer una teoría sobre el erotismo anal. Me impresiona todavía más si considero las afirmaciones de ambos como signos de una intrusión emergente que es contemporánea, no secuencial".

Dicho de otra forma, cuando yo he hecho estas aseveraciones, Ángeles ha contado que ayer no vio el desastre de los niños en un primer momento. Eso es lo contemporáneo.

Como lo puntualiza YO MISMO: los **fenómenos** que considero como **conjugados y mentales** están más llenos de significado si los concibo como contemporáneos".

Es decir, **Ángeles ha conjugado** todo eso a través de una historia que nos pone en evidencia con **el dolor de los seres humanos que no son tenidos en cuenta por la humanidad corriente** y "desayunante". También este dialogo lo podremos retomar en el seminario siguiente-.

Tercera cita. Moriarty habla con P. A. *Memorias del Futuro*(II,9)

MORIARTY De microbios tal vez o-¿cómo los llamaba Berkeley?-, **de espíritus de cantidades pasadas, de incrementos nacientes de Newton.**

P.A. Berkeley se burlaba de estos objetos, cualquiera que fuera el modo en que ellos crecían; se burlaba incluso del objeto que no existía, el objeto tan pequeño que era el espíritu del incremento pasado, o lo que yo describo como el incremento de un "espíritu" que cobra vida de acuerdo con las leyes del cambio, ya sea creciente o decreciente. Todo esto es más fácil de formular si se habla de la decadencia, o del crecimiento de un objeto corpóreo, o de un uso de un lenguaje adecuado para los objetos corpóreos con un fin distinto para el que fue creado... objetos, pensamientos, mentes, personalidades incorpóreas.

ROLANDO -¿Esta conversación tiene algo que ver con nuestro estado actual o es sólo un sustituto de éste para ganar tiempo?

P.A -De la "nada" puede surgir algo; el incremento de un "espíritu de incremento pasado", o algo que desaparece y declina y que está condenado a desaparecer...o ambas cosas.

SHERLOCK No pueden ser las dos cosas...eso es absurdo

ROBIN -¿Y qué me dices de ti y de Moriarty? ¿Sois productos de la imaginación, efímeros que servirán de entretenimiento a un niño y luego seréis olvidados?, ¿O podéis ser espíritus de incrementos pasados que ahora son ideas que se incrementan mediante incrementos, destinados a desarrollarse, como el grano de la semilla de mostaza de esa historia famosa, y a sobresalir entre los árboles?”

Y una última cita:

Alice le dice a P.A.: “-¿Puede un feto cometer un asesinato o suicidarse? –Una idea fetal puede matarse a sí misma o ser asesinada, y esto no es sólo una metáfora. **Las metáforas pueden ser los fantasmas de las ideas que esperan cobrar vida, y no sólo, como dijo Berkeley, espíritus de cantidades pasadas**”.

Éstas son las referencias que el propio Bion hace de Berkeley.

Ahora me parece necesario que miremos un poco qué es eso del **empirismo inglés**. Todos estos personajes del empirismo influenciaron de un modo muy importante a Bion. Habéis visto que en días anteriores hemos trabajado algunos aspectos de la **filosofía perenne de Huxley**. Digamos que detrás de Berkeley está Huxley. Yo estaba leyendo el capítulo 6 de *La filosofía perenne*, el otro día, y me impresionó de una forma increíble. Habla de “mortificación, entendimiento y vida recta”. Empieza con una cita de Eckhart, de la que sólo leo el principio: “Aquí, el alma y la debilidad son una”. Recordad que toda la preocupación de Huxley es una **crítica a los intelectuales**. Y es interesante la relación de Berkeley con los pensadores. En *Siris* hace todo un trabajo sobre las curaciones y se va metiendo en concepciones teóricas, y cita a todos los autores, desde Heráclito, Plotino..., terminando con Platón, como si estuviera de acuerdo con sus propias teorías. Digamos que hace como una especie de homenaje, no es un saqueador de tumbas, sino que homenajea al pasado y a las distintas sabidurías.

En este capítulo 6 que he citado antes, él habla de cómo **aceptar lo que ocurre**. “Por un hombre sin pasiones entiendo aquél que no permite que el bien o el mal perturbe su economía interna, sino que más bien se aviene a lo que ocurre y no aumenta la suma de su mortalidad”. “No debemos desear otra cosa

que lo que sucede, pero ejercitándonos siempre en la bondad” (Catalina de Génova).

Lo que estoy significando es cómo Huxley coge cosas cercanas a la experiencia vivida. “Se preguntó una vez a San Ignacio de Loyola cuál sería su sentimiento si el Papa disolviese la Compañía de Jesús, y él contestó: “Un cuarto de hora, no pensaría más en ello”. Esto es lo que se llama “la **santa indiferencia**”, o **lo que ocurre**, o que la inquietud es simple vanidad porque no sirve a ningún bien, etc. “Y en la práctica de la mortificación, como en la mayoría de los otros campos, **el avance** se cumple a lo largo de un filo”. Y Bleandonu dice, a través de una cita de Bion: “**La vía que conduce al crecimiento mental transcurre sobre una cresta estrecha que se desliza de un lado hacia el estancamiento conformista, la burocracia, y del otro lado hacia el estallido y el pasaje al acto”.** Bion dice que toda curación se produce al borde del peligro, más o menos. Digamos que es una producción bioniana-Bleandonu. “A un lado acecha **el Escila** de la austeridad egocéntrica, y al otro **el Caribdis** de un descuido quietísimo. La santa indiferencia inculcada por los expositores de la filosofía perenne no es estoicismo ni mera pasividad, es más bien una **resignación activa**”. Lo digo en relación con ver esos elementos con los que uno tiene que trabajar con el paciente.

Dra. Vives – Todas estas citas me hacen pensar en el libro de Darío Sor, que es un psicoanalista argentino, seguidor de Bion. El libro se llama Fanatismo y describe los fenómenos fanáticos, especialmente la perversión. Sigue a Bion pero también toma otras ideas de la física, y me hacía pensar en él.

Dr. Pérez-Sánchez – Berkeley incluye ese cambio infinitesimal, esas cosas mínimas que son las que realmente hacen funcionar. Nadie puede ver que tú te has dado cuenta de esa noticia del periódico después de una ausencia. Es una ausencia la que hace poner en evidencia una serie de cosas importantes.

Dra. Vives – Yo pensaba en todo esto de lo que ocurre, y pensaba en lo que dice Leibniz de que estamos en el mejor de los mundos. Él toma también esa distancia para ver cómo se traen las nuevas cosas.

Dr. Pérez-Sánchez – Yo encuentro que sí, y que realmente Berkeley toma distancia y valora y critica a los dos personajes, a Leibniz y a Newton, porque sabe que trabajan en lo cierto, porque los respeta, y porque los respeta los critica, que es algo que después veremos. Es verdad que él hace esa crítica para una defensa personal, que es su teísmo, pero que te va a ser comunicado a ti en forma de soñar. De modo que no tengas temor, confía en la santa indiferencia.

Dos palabras sobre el empirismo inglés y dejamos para el próximo día la crítica de “El analista”, que es muy interesante porque sirve como guía o método para prestigiar determinadas actitudes en nuestra capacidad de observación o de elaboración de teorías y prácticas útiles en nuestro trabajo. Las actitudes de Berkeley frente a la vida yo las puedo apreciar en el funcionamiento que un bebé tiene con su madre, respecto a sus capacidades para pensar. Hay esa cita tan bonita de él que dice que hay que estar trabajando hasta la senectud, porque cuando se es joven se tiene fuerza pero no se tiene suficiente sabiduría. Y yo no estoy de acuerdo, porque un bebé puede recoger ya desde el principio el conocimiento. Pero es verdad que cuando uno llega a la vejez uno comprende muchas más cosas. Sin embargo, uno ya puede ver a través del bebé... El otro día veíamos en un seminario cómo un bebé hacía partícipe a la madre de una capacidad de pensamiento que ella no era capaz de tener.

Veamos el empirismo. “Desde el siglo XVI al XVII se desarrolló en Inglaterra, paralelamente al idealismo que se estaba desarrollando en el continente europeo, un pensamiento propio inglés. Eran pensadores que se oponían a la filosofía racionalista de Descartes y Leibniz. Tenían dos rasgos fundamentales: una preocupación menor por las cuestiones referentes a la metafísica, para atender más la teoría del conocimiento, que es un poco lo que hemos visto en Huxley con Contrapunto. Y la otra característica es como método frente al racionalismo de tendencia apriorística y matemática, un empirismo sensualista. La filosofía inglesa tiende a convertirse en psicología, y concede la primacía en cuanto al saber a las experiencias sensibles, que es todo lo que hemos visto esta mañana. Esta filosofía tiene innegable importancia, más desde el punto de vista de su influencia y sus consecuencias históricas, que estrictamente en su significación filosófica. Sin embargo, desde el punto de vista de su aplicación es mucho más práctico, que es precisamente el empirismo que a mí me parece



detectar en Bion. De los pensadores ingleses del siglo XVI al XVII proceden las ideas que han influido más en la tradición de la sociedad europea: el sensualismo, la idea de tolerancia, los principios liberales, la práctica contra el escepticismo metafísico del buen sentido o del sentido común (que es un poco lo hemos apreciado en Huxley), el pragmatismo. Todas estas cualidades han sido recibidas del empirismo inglés. Los personajes son Bacon, Hobbes, Locke, Berkeley, Hume y la Escuela Escocesa.

Para el racionalismo, el modelo ideal del método era matemático y deductivo, para el empirismo debe ser experienciado y deductivo, similar al que usó Newton.

Este era un poco el preámbulo para ver la polémica en torno a El analista de Berkeley. Era interesante articular todos estos extremos para entender toda la utilidad de los aportes que Bion hizo con sus cambios de perspectiva, con sus vértices, con sus hechos seleccionados, o con su concepción de los sueños, que mientras para Freud eran una realización de deseos, para Bion los sueños se convierten en el núcleo o la esencia de donde surge el pensamiento.